

РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Доклад ИСС о действующих в мире
специализированных судах по
интеллектуальным правам

©2016, Международная торговая палата (ICC)

ICC обладает всеми авторскими правами и другими правами на объекты интеллектуальной собственности, связанными с настоящим документом, и призывает осуществлять его воспроизведение и распространение с учетом следующих условий:

ICC должна быть указана как первоисточник и владелец авторских прав с включением названия данного документа, ©Международная торговая палата, и даты публикации, если она доступна.

Для внесения любых изменений, создания адаптаций и переводов, любого коммерческого использования и использования в любом виде, предполагающем, что другая организация или частное лицо являются источником данного документа или каким-либо образом ассоциированы с ним, должно быть получено ясно выраженное письменное разрешение.

Этот документ не может быть воспроизведен или выложен в открытый доступ на интернет-сайтах без предоставления активной ссылки на соответствующую страницу на официальном сайте ICC (не на сам документ).

Разрешение может быть запрошено у ICC по электронной почте ipmanagement@iccwbo.org

Оглавление

	Вступительное слово	4
	Благодарность	5
A	Введение	7
B	Различные аспекты деятельности специализированных судов по интеллектуальным правам	10
	1 Наличие и обоснование необходимости специализированных судов по интеллектуальным правам	10
	2 Структура и компетенция существующих специализированных судов/органов	12
	3 Судьи, коллегии присяжных заседателей и эксперты	18
	4 Процедуры, доктрины и правила представления доказательств	22
	5 Представительство	27
	6 Исполнение решений	31
C	C. Выводы	32
	Таблицы	35
	Суды, компетентные рассматривать неуголовные дела в сфере интеллектуальной собственности	35
	Виды судей в ССИП	39
	Временные меры, применяемые в ССИП	40
	Доктрины и принципы, применяемые в судебных разбирательствах, связанных с интеллектуальной собственностью	41
	Уполномоченное представительство в ССИП	42
	Для заметок	

Вступительное слово

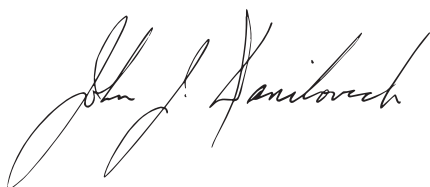
ИСС всегда твердо верила в то, что интеллектуальная собственность играет важную роль в содействии инновациям, трансграничной торговле и экономическому развитию. Растущее число компаний и других хозяйствующих субъектов во всем мире, которые активно пользуются системой интеллектуальной собственности для развития своей деятельности, увеличения своих конкурентных преимуществ, расширения сотрудничества с партнерами и получения финансирования, только подтверждает это убеждение.

В связи с обусловленным этим ростом числа объектов интеллектуальной собственности и сделок, связанных с интеллектуальной собственностью, непременно возрастет число споров, связанных с интеллектуальной собственностью. Как пользователи, так и владельцы прав на объекты интеллектуальной собственности нуждаются в хорошо функционирующих и эффективных механизмах для разрешения споров, число и техническая сложность которых постоянно растут.

ИСС приветствует инициативы по усовершенствованию механизмов разрешения таких споров, связанных с интеллектуальной собственностью, которые она считает неотъемлемой частью действенных и эффективных систем по защите интеллектуальных активов.

В свете увеличивающегося числа стран, которые уже создали или создают в настоящее время специализированные суды для рассмотрения споров, связанных с интеллектуальной собственностью, Комиссия по интеллектуальной собственности ИСС подготовила настоящий доклад, в котором описывается работа таких специализированных судов по интеллектуальной собственности с точки зрения бизнеса и специалистов-практиков.

Надеемся, что настоящий доклад поможет как бизнесу, так и государственным структурам лучше понять эти тенденции и внесет существенный вклад в базу знаний, на которую страны могут опираться при изучении вопроса о создании или усовершенствовании своих систем по разрешению споров, связанных с интеллектуальной собственностью.



Джон Данилович,
Генеральный секретарь
ИСС



Дэвид Корис,
Председатель
Комиссия по интеллектуальной
собственности ИСС

Благодарность

За вклад в подготовку настоящего доклада ICC хотела бы выразить благодарность членам входящей в Комиссию по интеллектуальной собственности рабочей группы по специализированным судам по интеллектуальным правам:

Председатель Рабочей группы

Хао Ма, ССРПТ (Китайский Совет по содействию международной торговле по патентам и товарным знакам)

Ведущие авторы

Евгений Ариевич, Baker & McKenzie (Россия)

Матиас Карлхубер, Cohausz & Florack (Германия)

Хао Ма, ССРПТ (Китайский Совет по содействию международной торговле по патентам и товарным знакам)

Соавторы по теме о национальных системах

Албания

Рената Лека, *Boga & Associates*

Шпати Ходжа, *Hoxha, Memi & Hoxha*

Бельгия

Флип Петийон, *Crowell & Moring*

Бразилия

Наталиа Барзилай, *Dannemann, Siemsen, Bigler e Ipanema Moreira Advogados*

Жузе Энрике Вази Вернер, *Dannemann, Siemsen, Bigler e Ipanema Moreira Advogados*

Жоаким Эужениу Гулар, *Dannemann, Siemsen, Bigler e Ipanema Moreira Advogados*

Жузе Мауру Машаду, *Pinheiro Neto Advogados*

Великобритания

Дэвид Баррон, *Gowling WLG*

Джеймс Бриджман, *Юридическая библиотека Ирландии—Адвокатская коллегия Ирландии*

Алиса Картер, *Gowling WLG*

Германия

Матиас Карлхубер, *Cohausz & Florack*

Оливер Пфаффенцеллер, *Siemens*

Михазель Рюберг, *Boehmert & Boehmert*

Петер Хрокциль, *Freshfields Bruckhaus Deringer*

Гондурас

Рикардо Мехия, *Bufete Mejia & Asociados*

Индия

Правин Ананд, *Anand and Anand*

Ирландия

Джеймс Бриджман, *Юридическая библиотека Ирландии—Адвокатская коллегия Ирландии*

Испания

Хуан Пабло Корреа Делькассо,

CMS Albiñana & Suárez de Lezo

Франсия Каролина Эстевес Марин,

CMS Albiñana & Suárez de Lezo

Микель Монтанья, *Clifford Chance*

Китай

Бенджамин Бай, *Allen & Overy*
Кэ Кэ, Китайский Патентный Поверенный
(Н.К.) Лтд.

Хао Ма, *ССРПТ (Китайский Совет по содействию международной торговле по патентам и товарным знакам)*

Лэй У, *ССРПТ (Китайский Совет по содействию международной торговле по патентам и товарным знакам)*

Цзе Цинь, *ССРПТ (Китайский Совет по содействию международной торговле по патентам и товарным знакам)*

Коста-Рика

Александра Кастро Бонилья, *Arias & Muñoz*
Кристина Мора Гранадос, *Arias & Muñoz*

Мексика

Хуан Карлос Амаро, *Becerril, Cota & Becerril*
Альберто Уэрта Блек, *адвокат*

Перу

Фернандо Барреда, *Barreda Moller*

Португалия

Мигел Мота Маркеш, *PLMJ*
Мануэл Лопеш Роша, *PLMJ*

Республика Корея

Ким Р. Сена, *Kims and Lees*

Другие авторы

Робин Джейкоб, *судья апелляционного суда в отставке, профессор права интеллектуальной собственности Университетского колледжа Лондона, арбитр и медиатор*

Ричард Фол, *Music Canada*

Редакторская коллегия

Дафна Йонг-д'Эрве, *ИСС (Секретарь Рабочей группы)*

Жузе Годинью, *ИСС*

При неоцененом сотрудничестве с:

Цзе Цинь, *ССРПТ (Китайский Совет по содействию международной торговле по патентам и товарным знакам)*

Лэй У, *ССРПТ (Китайский Совет по содействию международной торговле по патентам и товарным знакам)*

Россия

Евгений Ариевич, *Baker & McKenzie*
Инна Оларь, *Baker & McKenzie*

США

Даглас Кеньон, *Hunton & Williams*

Сона Ревари, *Hunton & Williams*

Сонг Чжисун, *Hunton & Williams*

Таиланд

Дарани Вачанавуттивонг, *Tilleke & Gibbins*

Франция

Элизабет Ложе, *UGGC Avocats*

Фабьен Пари, *EGYP*

Алис Пезар, *бывший судья Кассационного суда, адвокат*

Чили

Родриго Веласко С., *Alessandri Abogados*

Швейцария

Мартин Кнауэр, *Roche Diagnostics*

Беатрис Ренгли, *Ахро*

Швеция

Томас Линдквист, *Hammarskiöld & Co*

Япония

Ясусигэ Хагио, *Seiwa Patent & Law*

А Введение

Справка

Наряду со стремительным прогрессом глобальной инновационной экономики растет и то большое значение, которое имеют для бизнеса права на объекты интеллектуальной собственности, а число заявок и регистраций объектов интеллектуальной собственности (ИС) существенно возрастает с каждым годом. В 2014 году число патентных заявок во всем мире увеличилось на 4.5%, достигнув 2.7 миллионов, а количество заявок на регистрацию товарных знаков составило около 7.44 миллионов, что на 6% больше, чем в 2013 году.¹ В то же самое время наблюдавшийся в последние годы рост числа заявок на регистрацию прав на объекты интеллектуальной собственности также привел к увеличению числа споров, связанных с интеллектуальной собственностью. В одном только Китае количество новых исков, поданных в связи с интеллектуальной собственностью в суды первой инстанции, в 2014 году достигло 116 528, что на 15.6% больше, чем в предыдущий год.² Увеличение числа споров в сфере интеллектуальной собственности не только повысило информированность общества о важности защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, но также заставило задуматься об эффективности, объективности и предсказуемости судебных разбирательств по спорам, связанным с интеллектуальной собственностью.

Такое развитие ситуации поспособствовало тому, что некоторые страны создали или задумались о создании специализированных судов по интеллектуальным правам (ССИП) для разрешения споров, связанных с интеллектуальной собственностью. Хотя ССИП создаются в контексте различных юридических, экономических, культурных и исторических систем, часто такие суды учреждаются в различных странах по схожим причинам, пусть и с местными особенностями: для усиления специализации суда именно на вопросах интеллектуальной собственности, обеспечения единообразия практики и предсказуемости исходов судебных разбирательств и уменьшения рисков судебной ошибки.

Однако формы, в которых могут создаваться ССИП, и сферы их компетенции могут сильно отличаться в зависимости от страны. Некоторые суды имеют полномочия рассматривать как административные, так и гражданские споры в сфере интеллектуальной собственности, например, суды в Китае, Японии и России, тогда как другие могут являться чисто гражданскими или административными. Некоторые суды создаются в качестве отдельных судебных учреждений, которые полностью независимы от гражданских или административных судов, а другие организованы как судебная палата или коллегия в составе гражданского или коммерческого суда. Процедуры судебных разбирательств, практикуемые ССИП, также в некоторой степени различаются.

1 Статистическая база данных ВОИС по адресу http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_941_2015.pdf

2 http://www.sipo.gov.cn/mtjj/2015/201504/t20150422_1105571.html (на китайском языке).

Предмет и цели доклада

ИСС подготовила настоящее исследование для содействия странам в изучении вопроса о целесообразности и способах создания или усовершенствования ССИП в целях повышения общей эффективности и специализации судопроизводства по спорам в сфере интеллектуальной собственности. В докладе приводится обзор организационных структур ССИП в различных странах мира и применяемых в них процедур разбирательств для содействия лучшему пониманию существующих на сегодня ССИП и механизмов их работы. Это исследование задумывалось как продолжение и дополнение к работе, уже проделанной в этой области Международной Ассоциацией Юристов, а также Ведомством США по патентам и товарным знакам совместно с Международным Институтом по интеллектуальной собственности, при этом настоящий доклад рассматривает более специфические вопросы функционирования ССИП.³

Для целей настоящего доклада специализированный суд по интеллектуальным правам может быть в широком смысле определен как судебный орган или суд, или постоянно действующее подразделение или палата в составе суда по гражданским или коммерческим делам, или административный орган, обладающие исключительными полномочиями по рассмотрению споров, связанных с интеллектуальной собственностью, или какого-либо конкретного типа спора в сфере интеллектуальной собственности. В центре внимания доклада находятся процедуры, касающиеся нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности и признания недействительности таких зарегистрированных прав; в нем не затрагиваются судебные разбирательства, связанные с регистрацией прав на объекты интеллектуальной собственности, или деятельность судебных органов по вопросам определения стоимости объектов интеллектуальной собственности, приносящих доход, в частности, по авторским отчислениям.

Методология

Настоящий доклад основан на исследовании стран-членов ИСС, цель которого состояла в получении «из первых рук» от экспертов и практикующих специалистов информации о механизмах судебных разбирательств в сфере ИС, действующих в их странах. Все респонденты—это юристы или специалисты в области ИС, имеющие практические знания и обширный опыт ведения судебных дел в сфере интеллектуальной собственности. В общей сложности была получена информация по 24 различным странам Европы, Азии и Северной, Центральной и Южной Америки.⁴

Исследование было направлено на то, чтобы сначала определить, имеется ли в стране ССИП, и если имеется, собрать информацию по различным аспектам, связанным с ССИП,

3 См. проведенное ИПИ (Международный институт интеллектуальной собственности) и USPTO (Ведомство США по патентам и товарным знакам) «Исследование специализированных судов по интеллектуальной собственности» (2012) на сайте: <http://iipi.org/2012/05/study-on-specialized-intellectual-property-courts-published/> и подготовленный Международной Ассоциацией адвокатов Международный обзор специализированных судов и трибуналов по интеллектуальной собственности (2007) по адресу: http://www.ibanet.org/LPD/IP_Comm_Tech_Section/IP_Entitmnt_Law/Projects.aspx

4 Албания, Бельгия, Бразилия, Великобритания, Гватемала, Германия, Гондурас, Индия, Ирландия, Испания, Китай, Коста-Рика, Мексика, Перу, Португалия, Республика Корея, Россия, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Франция, Чили, Швейцария, Швеция, Япония.

от причин создания ССИП и до особенностей их структуры и судопроизводства. Среди рассмотренных вопросов особое внимание было уделено процессуальному статусу и квалификации представителей сторон в ССИП и отбору судей для ССИП. Исследование было направлено на получение как можно более полной и подробной информации, которая служила бы качественной основой для полезного и простого в восприятии доклада. Доклад был подготовлен на основе анализа информации, полученной в ходе исследования, с учетом дополнительной информации, предоставленной участниками проекта, и был изучен Комиссией по интеллектуальной собственности ИСС, а также многими членами ИСС.

Для того чтобы помочь странам в обсуждении вопроса о том, стоит ли создавать или усовершенствовать ССИП, и о том, каким образом это сделать, доклад не ограничивается только лишь кратким обзором статуса ССИП в исследуемых странах, но также содержит комментарии и некоторые выводы.

В Различные аспекты деятельности специализированных судов по интеллектуальным правам

1 Наличие и обоснование необходимости специализированных судов по интеллектуальным правам

Среди 24 стран, являвшихся объектом исследования, 19 стран имеют ССИП: Бельгия, Бразилия, Великобритания, Германия, Индия, Испания, Китай, Мексика, Перу, Португалия, Республика Корея, Россия, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Франция, Чили, Швейцария, Швеция и Япония. В этих странах ССИП могут иметь разные названия, даже если они созданы для выполнения, по сути, одной и той же функции и для достижения аналогичных целей.

Вот лишь несколько примеров: в Японии есть Высокий Суд по интеллектуальной собственности, в Швейцарии и Германии—Федеральный патентный суд, в Республике Корея—Патентный суд, в России—Суд по интеллектуальным правам (СИП); в Китае и Португалии—Суды по интеллектуальной собственности, в Таиланде—Центральный суд по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговли, в Мексике—Специализированная палата по вопросам интеллектуальной собственности Федерального Суда по налоговым и административным делам, во Франции—Специализированные судебные палаты.

Среди названных респондентами основных причин создания ССИП или ограничения числа судов, имеющих полномочия по рассмотрению споров в сфере интеллектуальной собственности, было желание: развивать профессиональные навыки в области ИС у специализированных судей, унифицировать судебную практику по вопросам ИС, обеспечить единообразие в судебных решениях и предсказуемость исходов разбирательств, и, в конечном итоге, повысить эффективность судебной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. Многие также считают создание ССИП необходимым условием для улучшения общей атмосферы уважения, защиты и охраны прав интеллектуальной собственности в их странах.

Вставка 1

До появления в Швейцарии Федерального патентного суда споры в области ИС рассматривались судами всех 26 кантонов/округов. В результате гармонизации судебной практики повысилась стабильность судебных решений, а возможности для поиска «удобного суда» были минимизированы. Также сократился срок разбирательств, что привело к повышению эффективности работы суда. Аналогично, в результате недавнего создания в Индии судов и палат по разрешению коммерческих споров, которые также могут рассматривать дела, связанные с интеллектуальной собственностью, споры в сфере ИС теперь рассматриваются в специальном режиме в рамках экспертного и эффективного разбирательства в кратчайшие сроки. В Швеции ключевой задачей являлась централизация и повышение квалификации судейства в сфере ИС в целях обеспечения большей предсказуемости и

повышения качества выносимых решений. Согласно закону, принятому в 2014 году Всекитайским собранием народных представителей и разрешающим создание новых судов по вопросам интеллектуальной собственности, целями создания таких специализированных судов являлись «продвижение и реализация национальной стратегии инновационного развития, дальнейшее усовершенствование судебной защиты интеллектуальной собственности, охрана на практике и в соответствии с законом законных прав и интересов владельцев прав на объекты интеллектуальной собственности и защита общественных и государственных интересов».

Необходимость в ССИП особенно очевидна в патентной сфере, требующей высокого уровня научно-технических знаний. Это иллюстрирует тот факт, что в некоторых странах ССИП обладают исключительной юрисдикцией только по рассмотрению патентных дел, но не по делам, связанным с какими-либо иными интеллектуальными правами. Это касается, например, Апелляционного суда США по Федеральному округу, Патентного суда Канцлерского Отделения Высокого суда Англии и Уэльса и Федерального патентного суда в Швейцарии.

Исследование показало, что для удовлетворения потребности в судьях, специализирующихся в сфере права интеллектуальной собственности, как правило, достаточно одного или небольшого числа специализированных судов или судебных подразделений. ССИП обычно создаются в столице страны и/или в центрах высокоиндустриальных регионов, где потребность в специализированных судах является естественно высокой. В Бразилии, например, специализированные палаты по вопросам интеллектуальной собственности существуют в рамках судов в Сан-Паулу и Рио-де-Жанейро, тогда как в большинстве штатов Бразилии таких судов нет просто потому, что в них нет необходимости. Во многих странах ССИП находятся в тех же городах, что и национальные ведомства по патентам и товарным знакам.

В Албании, Гватемале, Гондурасе, Ирландии и Коста-Рике нет специализированных судов по интеллектуальной собственности. Тем не менее, респонденты четырех из пяти стран (за исключением Ирландии) отметили необходимость и наличие заинтересованности в создании таких ССИП. Респонденты из Албании, например, сообщили, что действующая в настоящее время система предусматривает наличие различных судов, рассматривающих споры в сфере интеллектуальной собственности, с нечеткими, а иногда и пересекающимися сферами компетенции. Это часто приводит к неопределенности при выборе правильного суда, а также к несоответствию практики различных судов по аналогичным или схожим вопросам, связанным с интеллектуальной собственностью. Респонденты из Коста-Рики утверждали, что ССИП помогут сократить организационные и административные расходы по разрешению споров, связанных с интеллектуальной собственностью, а также срок разбирательств. В отличие от этого, в Ирландии не сообщалось о наличии потребности в ССИП в связи с низкой загрузкой судов по делам в сфере интеллектуальной собственности и общим удовлетворением порядком рассмотрения дел Торговым отделением Высокого суда, в котором слушаются наиболее важные дела, связанные с интеллектуальной собственностью.

2 Структура и компетенция существующих специализированных судов/органов

Судебные структуры

Исследование выявило наличие различных форм структурной организации ССИП в изученных юрисдикциях, причем эти формы иногда сосуществуют в рамках одной стране.

- Большинство исследованных стран выбрали вариант **создания специализированных палат или отделений в рамках действующих судов по гражданским или коммерческим делам**, которые рассматривают только дела, связанные с интеллектуальной собственностью, или же рассматривают такие дела наряду с другими спорами. Именно так обстоит дело в Бельгии, Бразилии, Великобритании, Германии, Индии, Испании, Китае⁵, Мексике, Перу, Республике Корея, Таиланде⁶, Франции, Швеции и Японии.

Такой подход позволяет использовать существующую судебную инфраструктуру и сократить организационные расходы, связанные с созданием ССИП. Кроме того, поскольку споры в сфере интеллектуальной собственности обычно связаны с предпринимательской деятельностью, часто считается, что повышение компетентности судов по коммерческим делам в сфере интеллектуальной собственности обеспечит бизнесу лучший доступ к правосудию по делам по ИС в рамках общей процедуры разрешения коммерческих споров.

Вставка 2

Примеры специализированных судебных подразделений:

Англия и Уэльс (на них приходится бóльшая часть всех споров в Великобритании в сфере интеллектуальной собственности): ССИП существует при Канцлерском Отделении Высокого суда правосудия Англии и Уэльса.

Бельгия: Рассмотрение гражданских споров по делам в сфере интеллектуальной собственности находится в исключительной компетенции одного из пяти окружных судов (Брюссель, Гент, Антверпен, Льеж или Монс).

Индия: Недавние изменения в законодательстве позволили создать коммерческие суды и коммерческие судебные палаты, специализирующиеся на разрешении коммерческих споров, включая споры по интеллектуальной собственности. Такие суды рассматривают как иски о признании прав на ИС недействительными, так и иски о нарушении интеллектуальных прав.

5 В Китае существует два вида ССИП, т.е. специализированные суды по интеллектуальным правам и подразделения, специализирующиеся на вопросах интеллектуальной собственности.

6 В Таиланде существует два типа ССИП: самостоятельный суд первой инстанции (Центральный суд по интеллектуальной собственности и международной торговле, который обладает исключительной юрисдикцией рассматривать споры, связанные со сферой интеллектуальной собственности, а также рассматривает споры, связанные с международной торговлей) и Верховный суд, который является второй инстанцией, и имеет отделение, специализирующееся на вопросах, связанных с интеллектуальной собственностью, и отвечающее за них.

Китай: Наряду с отдельными судами по интеллектуальным правам, в каждом крупном городе существует также и система подразделений, занимающихся вопросами интеллектуальной собственности, в рамках судов высшего и среднего звена; такие судебные коллегии специализируются на конкретных видах споров.

Республика Корея: Споры о нарушениях некоторых интеллектуальных прав рассматриваются исключительно одним из пяти судебных округов, в которых находятся Высокие Суды (Центральный окружной суд Сеула, Тэджона, Тэгу, Кванджу и Пусана). Патентный суд является единственной апелляционной инстанцией в отношении исков о недействительности прав на объекты ИС и нарушении отдельных прав интеллектуальной собственности.

Франция: Дела в сфере интеллектуальной собственности рассматриваются специализированными палатами в девяти окружных судах, среди которых только суд Парижа обладает полномочиями по рассмотрению патентных споров. Дела о незаконном присвоении ноу-хау также могут рассматриваться в коммерческих судах.

Швеция: Вопросы, связанные с аннулированием и нарушением патентов, рассматриваются окружным судом Стокгольма, который также является надлежащим судом для слушания дел о нарушении прав на промышленные образцы Евросоюза, товарные знаки Евросоюза и по делам, связанным с теле- и радиовещанием, нарушающим Закон об авторских правах на литературные и художественные произведения. Другие споры, связанные с признанием недействительности или нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности, рассматриваются судами общей юрисдикции⁷.

- **Отдельные самостоятельные ССИП, которые специализируются на рассмотрении споров, связанных с интеллектуальной собственностью,** существуют в таких странах, как Германия, Китай⁸, Португалия, Россия, США⁹ Таиланд¹⁰, Чили и Швейцария

Такой подход обычно используется для разрешения патентных споров (в основном, связанных с действительностью патентов), поскольку такие споры требуют специальных технических знаний (например, в Германии, Швейцарии), но в некоторых странах все

7 Правительственный законопроект, предлагающий внесение изменений в юрисдикцию судов по делам в сфере интеллектуальной собственности, был внесен в 2015 году. В нем говорилось о том, что все дела, связанные с интеллектуальными правами, должны рассматриваться специальным судом, Судом по патентам и рынкам, а его решения могут быть обжалованы в Апелляционном суде Свеаланда в Стокгольме.

8 В Китае существует два вида ССИП, т.е. специализированные суды по интеллектуальным правам и подразделения, специализирующиеся на вопросах интеллектуальной собственности.

9 Апелляционный суд США по Федеральному округу обладает исключительной юрисдикцией рассматривать апелляции по патентным делам, и также может рассматривать другие споры в интеллектуальной сфере наряду с определенными категориями дел, не связанными с интеллектуальной собственностью.

10 В Таиланде существует два типа ССИП: самостоятельный суд первой инстанции (Центральный суд по интеллектуальной собственности и международной торговле, который обладает исключительной юрисдикцией рассматривать споры, связанные со сферой интеллектуальной собственности, а также рассматривает споры, связанные с международной торговлей) и Верховный суд, который является второй инстанцией, и имеет отделение, специализирующееся на вопросах, связанных с интеллектуальной собственностью, и отвечающее за них.

вопросы, связанные с интеллектуальной собственностью, переданы на рассмотрение ССИП (в Китае, Португалии, России и Таиланде).

- Во многих странах есть также **административные ведомства, рассматривающие дела в сфере интеллектуальной собственности** посредством административных процедур, а также апелляционные органы, рассматривающие иски о недействительности интеллектуальных прав.

В Индии, например, есть административные органы в рамках системы органов исполнительной власти, которые рассматривают дела о недействительности прав на ИС, тогда как все иные гражданские и уголовные дела, связанные с интеллектуальной собственностью, слушаются неспециализированными судами. В Мексике вопросы интеллектуальной собственности, такие как иски о недействительности прав на ИС и иски о нарушении прав на ИС, разрешаются административными органами (Мексиканским Институтом промышленной собственности и Мексиканским Национальным институтом авторского права), тогда как апелляции на решения, принятые такими органами, рассматриваются Специализированной палатой по вопросам интеллектуальной собственности Федерального суда по налоговым и административным делам. В Швеции большинство дел рассматриваются окружным судом Стокгольма или судами общей юрисдикции, однако вопросы недействительности товарных знаков могут разрешаться в административном порядке.

Компетенция ССИП

Компетенция ССИП различается в зависимости от вида объектов интеллектуальной собственности или категории рассматриваемых дел.

Например, Федеральный патентный суд в Швейцарии рассматривает только патентные дела, тогда как Апелляционная коллегия по интеллектуальной собственности в Индии компетентна рассматривать иски о недействительности и апелляции на решения Ведомства Генерального контролера по патентам и товарным знакам, но не рассматривает дела о нарушении прав на объекты интеллектуальной собственности. В Швеции разбирательства, касающиеся действительности уже зарегистрированного патента, товарного знака или промышленного образца, рассматриваются Общими судами или окружным судом Стокгольма (только патентные споры).

В Мексике большинство вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью, могут рассматриваться Мексиканским институтом промышленной собственности, хотя некоторые споры в сфере интеллектуальной собственности, такие как дела о нарушении лицензионных соглашений или о возмещении ущерба могут слушаться судами по гражданским делам после того, как Институт придет к окончательному выводу о наличии нарушения. В Великобритании все иски, связанные с интеллектуальной собственностью в Англии и Уэльсе, касающиеся зарегистрированных промышленных образцов и патентов, рассматриваются Патентным судом, который является подразделением Канцлерского отделения, или Судом по интеллектуальной собственности предприятий (IPEC), являющимся специализированной структурой в рамках Канцлерского отделения. Другие виды споров в сфере интеллектуальной собственности преимущественно

рассматриваются в рамках более широкого состава Канцлерского отделения, в котором заседают судьи с опытом слушания таких дел (включая судей Патентного суда).

В Соединенных Штатах федеральные окружные суды обладают исключительной компетенцией в отношении дел о нарушениях авторских прав и патентов, а Апелляционный суд США по федеральному округу обладает исключительной компетенцией по рассмотрению апелляций по патентным спорам, и его решения может пересматривать только Верховный суд. Несмотря на то, что ни федеральные суды, ни суды штатов не имеют специализированных подразделений, которые обладают исключительной компетенцией по рассмотрению споров, связанных с интеллектуальной собственностью, как федеральные окружные суды, так и суды штатов общей юрисдикции имеют полномочия рассматривать иски о нарушении товарных знаков и о незаконном присвоении ноу-хау. Как правило, суды штатов имеют полномочия (наряду с федеральными судами) рассматривать определенные дела (зачастую вытекающие из договорных отношений), касающиеся авторских прав и патентов, например, дела о нарушении лицензионного соглашения получателями лицензии на объекты авторского права.

В Республике Корея исключительной компетенцией по рассмотрению споров о нарушениях, связанных с патентами, товарными знаками, полезными моделями, промышленными образцами и защитой прав на селекционные достижения, в качестве судов первой инстанции обладают пять окружных судов. Центральный окружной суд Сеула может рассматривать любой спор о нарушениях в качестве суда первой инстанции, даже если один из других окружных судов компетентен рассматривать такие споры. Споры, связанные с нарушением авторских прав или незаконным завладением ноу-хау, рассматриваются окружными судами, имеющими общую юрисдикцию в отношении таких дел. С другой стороны, иски о признании интеллектуальных прав недействительными должны подаваться в Корейский суд по интеллектуальной собственности (КИПТ), административный суд в составе Корейского ведомства по вопросам интеллектуальной собственности. Апелляционные жалобы на решения КИПТ и окружных судов должны подаваться в Патентный суд.

В Японии Высокий суд по интеллектуальной собственности, специализированное отделение Высокого суда Токио, обладает исключительной компетенцией в качестве суда первой инстанции по делам об обжаловании решений Японского Патентного ведомства, а в качестве суда второй инстанции—по гражданским спорам в сфере интеллектуальной собственности (права на изобретения, права на полезные модели, права на топологию интегральных схем и права авторов на компьютерные программы). Окружные суды Токио и Осаки имеют специализированные подразделения по гражданским делам в сфере интеллектуальной собственности, рассматривающие дела из восточной и западной частей Японии, соответственно.

В некоторых странах проводится разграничение компетенции между административными (недействительность прав на ИС) и гражданскими (нарушение прав на ИС) делами, связанными с интеллектуальной собственностью. Германия традиционно придерживается принципа «разграничения» по некоторым вопросам интеллектуальной собственности, в частности по патентным делам, что означает что дела о нарушениях прав на ИС и о

признании недействительности прав на ИС рассматриваются в Германии различными органами. Дела об аннулировании патентов, а также апелляции на решения Немецкого ведомства по патентам и товарным знакам (по делам об изобретениях, полезных моделях, товарных знаках и промышленных образцах) и на решения Федерального ведомства селекции растений рассматриваются специализированным судом по интеллектуальным правам, то есть Федеральным патентным судом. В первой инстанции дела о нарушениях интеллектуальных прав рассматриваются специальными судами по гражданским делам среднего уровня (региональные суды, Земельные суды), а во второй инстанции—вышестоящими судами среднего уровня (Верховные земельные суды). Китай также имеет раздвоенную систему, в рамках которой споры, связанные с действительностью прав на объекты интеллектуальной собственности, инициируются в административных органах. В России Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела о нарушениях в качестве суда третьей (кассационной) инстанции, в то же самое время он действует в качестве суда первой и второй (апелляционной) инстанции при обжаловании административных решений Ведомства по патентам и товарным знакам (*Роспатента*).

Во многих других странах суды, которые рассматривают споры о нарушениях прав на ИС, также обладают компетенцией рассматривать иски о недействительности таких прав. Например, в Великобритании иск о признании патента недействительным может быть подан в Канцлерское отделение Высокого суда Англии и Уэльса (в Патентный суд или в Суд по интеллектуальной собственности предприятий (IPEC)), независимо от текущего или планируемого разбирательства о нарушении этого патента. Если спор касается и предполагаемого нарушения, и действительности права, такие вопросы практически всегда рассматриваются судом в рамках одного процесса. В Мексике Мексиканский институт промышленной собственности может рассматривать как иски о нарушении, так и иски о недействительности патентов и товарных знаков, а также дела о нарушении авторских прав в предпринимательской деятельности. Во Франции одни и те же суды рассматривают споры, касающиеся нарушения и действительности прав на объекты интеллектуальной собственности, последние часто инициируются ответчиком по делу о нарушении прав в качестве защитной стратегии.

В некоторых юрисдикциях применяется порог «цены иска» для отнесения спора к компетенции определенных судов. В Великобритании IPEC рассматривает менее крупные и не такие сложные дела, какие рассматривает Патентный суд. IPEC имеет процедуру рассмотрения исков, основанных на значительном количестве норм права и/или доказательств (*multi-track claims*) и исков на небольшие суммы (*small claims*), сумма возмещения ущерба по которым не может превышать £500,000 и £50,000, соответственно. Судебные разбирательства в IPEC также ограничены суммой возмещаемых расходов. В Бельгии дела о нарушении авторских прав рассматриваются одним из пяти окружных судов, обладающих исключительной компетенцией по делам об интеллектуальной собственности, при условии, что сумма иска составляет не менее €1,860.

Апелляционная структура

В разных странах ССИП рассматривают дела в качестве судов либо первой инстанции, либо апелляционной инстанции, либо последней инстанции, при этом право принятия окончательного решения часто закреплено за вышестоящим судом или даже Верховным судом (неспециализированным). В России решения Суда по интеллектуальным правам в первой инстанции выносятся составом из трех судей, вступают в силу с момента вынесения и не могут быть обжалованы в апелляционном порядке (но могут быть пересмотрены Президиумом Суда по интеллектуальным правам, действующим в качестве кассационной инстанции). В Германии апелляция на решения, вынесенные в первой инстанции Федеральным патентным судом по делам о признании патентов недействительными, и при определенных обстоятельствах на решения Федерального патентного суда по апелляционным делам (то есть на решения, вынесенные Федеральным патентным судом в качестве второй инстанции) возможна в Федеральном суде Германии (Федеральном верховном суде). В Швейцарии по делам о патентах, рассмотренным Федеральным патентным судом, подача апелляционной жалобы возможна в Федеральный верховный суд, тогда как по другим делам, связанным с интеллектуальной собственностью, апелляционная жалоба может быть подана в апелляционные суды общей юрисдикции. Административные разбирательства, связанные с регистрацией товарных знаков, могут быть обжалованы в Швейцарском административном суде и затем в Швейцарском федеральном суде.

В некоторых странах, например, во Франции, административные решения Национального ведомства по патентам и товарным знакам о регистрации объектов ИС могут быть непосредственно оспорены в апелляционном суде. Аналогичная ситуация имеет место и в США, где апелляции на решения административных судов, действующих в рамках Ведомств по патентам и товарным знакам (которые выносят решения по вопросам о возможности регистрации) рассматриваются в Апелляционном суде по Федеральному округу в отношении патентов, или в федеральных окружных судах с возможностью дальнейшего обжалования в федеральных апелляционных судах в отношении товарных знаков. В Индии пересмотр решений Ведомства по патентам и товарным знакам, вынесенных в первой инстанции, осуществляется Апелляционной коллегией по интеллектуальной собственности. Апелляционная жалоба на решение этого органа может после быть рассмотрена соответствующим компетентным Высоким судом. В Мексике апелляции на решения Мексиканского института промышленной собственности, вынесенные в первой инстанции, рассматриваются Специализированной палатой по интеллектуальной собственности при Федеральном суде по налоговым и административным делам, тогда как третьей и окончательной инстанцией является неспециализированный суд.

3 Судьи, коллегии присяжных заседателей и эксперты

Установление прав на интеллектуальную собственность и их защита—в особенности, когда речь идет о патентах,—часто требует специальных технических знаний, а создание ССИП дает судьям возможность рассматривать исключительно или преимущественно вопросы, связанные с интеллектуальной собственностью, и следовательно, расширять свои экспертные знания.

Виды судей

Для целей настоящего доклада проводится различие между следующими тремя видами судей, которые могут являться членами компетентного судейского состава в ССИП:

- Термин **«судья с юридической квалификацией»** включает в себя членов компетентного судейского состава, которые обладают соответствующим юридическим образованием, т.е. имеют университетский диплом в области права или сравнимую квалификацию. В некоторых юрисдикциях выпускник юридического факультета может на довольно раннем этапе своей карьеры получить звание судьи с юридической квалификацией для продвижения по карьерной лестнице. В других юрисдикциях судьи назначаются только из числа ведущих и наиболее авторитетных адвокатов в своей области (например, в сфере интеллектуальной собственности).
- Термин **«судья с технической квалификацией»** включает в себя членов компетентного судейского состава, которые наряду с соответствующим юридическим образованием также обязаны иметь техническое образование, т.е. диплом об окончании университета по специальности в конкретной технической области или сравнимую квалификацию.
- Термин **«непрофессиональный судья»** включает в себя членов компетентного судейского состава, которые не обязаны иметь юридическое образование, но являются гражданами, назначенными в судейский состав в порядке специальной процедуры назначения.

Состав судебных коллегий и коллегий присяжных заседателей

По виду судей состав коллегий ССИП различается не только в зависимости от исследуемой страны, но и от конкретной судебной инстанции в рамках одной страны, а именно:

- Во всех исследованных странах, в которых есть ССИП, судьи с юридической квалификацией составляют не менее половины членов компетентных судейских составов.
- Среди исследованных стран, имеющих ССИП, только в Германии, Индии, Китае, США, Швейцарии и Швеции судьи с технической квалификацией являются членами компетентных судейских составов во всех или некоторых из ССИП.
- Среди исследованных стран, имеющих ССИП, только в Бельгии, Китае и Таиланде непрофессиональные судьи могут являться членами компетентного судейского состава в делах, рассматриваемых в первой инстанции в ССИП. При разрешении коммерческих

споров Коммерческий суд Бельгии опирается на опыт непрофессиональных судей-консультантов, имеющих опыт в коммерческой сфере, в качестве помощников судьи с юридической квалификацией, который выступает в качестве председателя суда. В Китае есть так называемые «народные заседатели», назначаемые в коллегии местным Народным собранием, а в Таиланде применяется подход назначения лиц, имеющих специфические знания в сфере интеллектуальной собственности или международной торговли.

Ни одна из исследуемых стран, имеющих ССИП, за исключением США, не опирается на коллегии присяжных в процессе принятия решений в ССИП. В США дела о возмещении денежного ущерба в сфере интеллектуальной собственности должны рассматриваться в суде компетентной юрисдикции, в котором стороны могут сами принять решение об участии коллегии присяжных в разрешении любых споров об установлении фактов. Правовые вопросы и вопросы о применении средств судебной защиты по праву справедливости, тем не менее, могут решаться только судьями с юридической квалификацией, которые необязательно должны обладать технической квалификацией.

В некоторых странах с высокоразвитыми ССИП дела рассматриваются коллегиями судей, в которые часто входят технические судьи. В Германии состав таких коллегий отличается в зависимости от вида дела. Например, дела о признании недействительными патентов рассматриваются тремя техническими судьями и двумя судьями с юридической квалификацией, апелляционные жалобы на отказ в выдаче патента рассматриваются тремя техническими судьями и одним судьей с юридической квалификацией, а апелляционные жалобы на отказ в регистрации товарного знака рассматриваются тремя судьями с юридической квалификацией. В Швейцарии судьи назначаются для ведения судебных дел и формируют коллегии из трех судей, из которых, по крайней мере один обладает технической квалификацией, а один — юридической.

В странах с традицией общего права, например, в Великобритании, Ирландии и США, дела в сфере интеллектуальной собственности, как правило, рассматриваются в первой инстанции одним судьей с юридической квалификацией. В Великобритании и Ирландии таким судьей является человек, который до этого был ведущим адвокатом в своей области; в помощь ему используются доказательства, предоставленные экспертами в соответствующей области (о чем будет говориться ниже). Такие эксперты, как правило, предстают перед судом в качестве свидетелей-экспертов, а не в качестве членов судейской скамьи. В апелляционных судах апелляционные жалобы, как правило, рассматриваются коллегией судей.

Технические эксперты

Технический эксперт выступает в ином качестве, нежели судья с технической квалификацией, так как технический эксперт не является членом коллегии, выносящей решение по результатам рассмотрения спора.

В большинстве исследованных стран, в которых имеются ССИП, в частности, в тех, которые опираются исключительно на судей с юридической квалификацией, компетентная коллегия может, если потребуется, полагаться на поддержку технических экспертов.

В Индии, особенно в рамках патентных споров, само законодательство предусматривает назначение научных консультантов в любом разбирательстве о нарушении патента или ином связанном с этим разбирательстве в суде. Такие консультанты имеют полномочия задавать вопросы, касающиеся фактов, и делать по ним отчет, а также давать суду свое заключение. Однако им не разрешается давать свое заключение по вопросам толкования права.

В США федеральные суды имеют полномочия назначать «специального судебного консультанта» для содействия суду, но, как правило, судам достаточно заключений и доказательств, представленных техническими экспертами, привлекаемыми сторонами по делу.

В некоторых странах обычной практикой является то, что технический эксперт не назначается судом, но при этом стороны, в частности по патентным делам, могут представлять доказательства от соответствующего технического эксперта, которого они выбирают сами.

Так обстоит ситуация во Франции, Индии и Великобритании. В Великобритании обязанностью эксперта каждой из сторон является содействие суду (т.е. судье с юридической квалификацией) в понимании рассматриваемых базовых технологий и технических вопросов; и именно судья с юридической квалификацией затем делает необходимые выводы и выносит правовые решения по таким вопросам. В таких странах часто существует традиция перекрестного опроса, который помогает суду тщательно оценить представленные экспертные показания и разрешить технические споры. Иногда суд может также назначить технического эксперта для содействия судье в понимании более сложной технологии.

В Мексике в рамках дел о признании недействительными патентов или о нарушении патентов каждая сторона может назначить технического эксперта, и если мнения экспертов не совпадают, административный орган или суд назначает третьего эксперта, мнение которого будет учитываться судьей или органом при вынесении решения. В Республике Корея технический эксперт должен быть назначен, в принципе, судом, но на практике суд обычно назначает эксперта, указанного в заявлении сторон о получении экспертного заключения. Суд может также затребовать экспертные заключения от государственного или публичного органа, образовательного или иного учреждения, или от иностранного государственного или публичного органа, при необходимости. Эксперты могут высказать свое мнение устно или письменно (суды обычно требуют от экспертов представлять письменные заключения). Так же и в Швеции—и суд, и стороны по делу могут привлекать к участию в процессе экспертов в случаях, когда требуются экспертные знания. В большинстве исследуемых стран лицо, обладающее доказанным экспертным опытом и знаниями в конкретной технической области, может быть назначено в качестве технического эксперта. В некоторых из исследуемых стран то же самое применяется и к юридическим лицам. В небольшом числе исследуемых стран требуется официальное признание для лиц или организаций, которые могут быть назначены компетентным органом в качестве эксперта. Одним из примеров является Китай, в котором Высочайший Народный Суд Пекина публикует перечень судебных экспертных учреждений, имеющих

право оказывать содействие судам Пекина по техническим вопросам в рамках споров в сфере интеллектуальной собственности, связанных с высокими технологиями¹¹.

В большинстве стран, независимо от назначения технических экспертов компетентным органом, сторонам в споре разрешается предоставлять экспертные доказательства, представленные техническими экспертами, привлеченными соответствующей стороной.

Участие технических экспертов и/или судей с технической квалификацией, как правило, предусмотрено в случаях, в которых технические аспекты могут играть важную роль при принятии решений; это типичная ситуация для споров, связанных с патентами. Логическим следствием является то, что участие технических экспертов и судей с технической квалификацией преимущественно ограничивается разрешением фактических вопросов, т.е. обычно только в первой инстанции. Когда вышестоящие суды пересматривают правовые аспекты решений, судьи с технической квалификацией, как правило, больше не задействуются. Аналогично, в странах с традицией общего права технические доказательства обычно рассматриваются судом первой инстанции.

Основная цель привлечения судей с технической квалификацией заключается в том, чтобы избежать необходимости задействования назначаемых технических экспертов во время разбирательства, для того, чтобы сохранить контроль над сроками и расходов судопроизводства. С другой стороны, технические эксперты (и свидетели-эксперты) обычно не обязаны иметь юридическое образование, что расширяет возможность выбора лиц, которые могут выполнять такую роль. Именно так обстоит дело, например, в Индии и в Мексике. Такая возможность облегчает рассмотрение споров в сфере наиболее сложных технических областей, где ведущие эксперты соответствующей области могут помочь суду.

11 См., например, двенадцать организаций, связанных с вопросами интеллектуальной собственности, указанных Высшим Народным Судом Пекина как «Уполномоченные Учреждения Социального Посредничества» <http://www.bjcourt.gov.cn/mcxx/detail.htm?channel=100012005> (на китайском языке).

4 Процедуры, доктрины и правила представления доказательств

Виды процедур

Виды процедур разбирательств по неуголовным делам в сфере интеллектуальной собственности, применяемых в исследованных странах, могут быть условно поделены на три группы: процедуры в судах общей юрисдикции по гражданским или коммерческим делам, процедуры в специальных судах по вопросам интеллектуальной собственности (т.е. в судах, которые рассматривают только дела, связанные с интеллектуальной собственностью) и процедуры в административных органах (см. также выше: раздел В.2 *Структура и компетенция действующих специализированных судов/ органов*):

- В большинстве исследованных стран суды по гражданским или коммерческим делам проводят разбирательства по делам об интеллектуальной собственности в соответствии с процедурой, принятой в судах общей юрисдикции, с определенной спецификой, кодифицированной в соответствующем процессуальном законе и/или законе об интеллектуальной собственности. Многие из этих стран в рамках уже действующих судов по гражданским или коммерческим делам создали специализированные палаты или подразделения, которые либо рассматривают исключительно дела в сфере интеллектуальной собственности, либо рассматривают такие дела наряду с другими спорами.
- В некоторых из исследованных стран, где существуют специальные суды по интеллектуальной собственности, например, в Швейцарии, такие суды разрешают споры о нарушении прав интеллектуальной собственности, а иногда рассматривают и споры, связанные с действительностью интеллектуальных прав, по аналогичной процедуре.
- В других исследованных странах, таких как Индия, Китай, Мексика, Чили и Швеция, разбирательства по вопросам интеллектуальной собственности также частично или исключительно рассматриваются административными органами согласно специальным административным правилам, кодифицированным в соответствующих административных законах и законах об интеллектуальной собственности.

Обеспечительные меры

Во всех исследованных странах, в которых существуют ССИП, разрешается вынесение временных судебных запретов в рамках ускоренной процедуры разбирательства по делам, связанным с интеллектуальной собственностью. В большинстве исследованных стран предусматривается вынесение временных судебных запретов в отсутствие ответчика, что объясняется тем, что любое уведомление ответчика о возможности вынесения такого запрета связано с риском уничтожения доказательств ответчиком. Республика Корея и Япония предусматривают вынесение временных запретов исключительно в присутствии двух сторон на том основании, что вынесение временного судебного запрета в отсутствие ответчика также связано с риском причинения непоправимого вреда ответчику.

В общем и целом, исследование выявило, что такая ускоренная процедура основана на следующих основных принципах:

- Временные судебные запреты выносятся по делам, в которых задержка в принятии каких-либо действий, вероятнее всего, нанесет непоправимый вред истцу.
- Вынесение временных судебных запретов в отсутствие ответчика регулируется строгими правилами и является, скорее, исключением, нежели правилом в большинстве из исследованных стран при учете рисков для обеих сторон.
- В случае вынесения временного запрета его приведение в исполнение, как правило, обуславливается предоставлением гарантии, обычно определяемой судом, выносящим запрет. Такая гарантия предназначена для покрытия потенциального ущерба, который может быть нанесен ответчику в случае, если позднее судебный запрет окажется необоснованным.
- Ответчики могут заявлять возражения против временных запретов. В случае таких возражений вопрос о наложении временного запрета, как правило, обуславливается исходом соответствующего судебного разбирательства между сторонами в сжатые сроки.

В некоторых странах, таких как Бельгия и Германия, в один или более потенциально компетентный суд могут предоставляться так называемые охранные письма для предотвращения вынесения временного судебного запрета в отсутствие ответчика. В рамках такой процедуры потенциальный ответчик, опасаясь подачи потенциальным истцом ходатайства о вынесении временного судебного запрета без участия ответчика, направляет в соответствующий суд доводы о том, почему такой временный судебный запрет не должен налагаться. В таком случае суд обычно не выносит запрет, не заслушав обе стороны. В Мексике ответчик может предоставить встречную гарантию, которая останавливает действие временного запрета.

В отдельных странах, таких как Великобритания и Индия, типичная процедура вынесения судебного запрета является мини-процедурой, которая имеет место в рамках основного судебного разбирательства.

Суды в США предусматривают вынесение временных ограничительных приказов, которые могут выноситься в отсутствие одной из сторон, только если будет доказана исключительная необходимость в ускоренном разбирательстве, с последующим уведомлением всех сторон, и временных запретов, которые предусматривают направление предварительного уведомления всем сторонам.

Применяемые доктрины и процедуры

В большинстве исследованных стран в судебных разбирательствах, связанных с интеллектуальной собственностью, применяются аналогичные доктрины.

- В делах о нарушении патентов большинство стран применяет так называемую **доктрину эквивалентов**, которая, в общих чертах, означает, что сторона может быть привлечена к ответственности за нарушение патента, даже если ее предположительно нарушающий

патент продукт или процесс буквально не воплощает в себе все пункты формулы изобретения, но содержит один или несколько альтернативных элементов, считающихся эквивалентными соответствующему замещаемому элементу формулы. В некоторых странах (включая Великобританию) такой «целевой» подход к толкованию имеет, в целом, аналогичный результат. В делах о товарных знаках в большинстве исследованных стран применяется так называемая доктрина **вероятности смешения** противопоставленных товарных знаков, которая, в принципе, основана на аналогичных соображениях, расширяющих сферу действия защиты и выводящих ее за рамки простой идентичности. Сфера действия защиты расширяется еще дальше в большинстве из исследованных стран, применяющих **доктрину общеизвестных или знаменитых товарных знаков**.

- В большинстве исследованных стран применяется доктрина об **исчерпании** прав. Это означает, что после того, как владелец прав получил надлежащее вознаграждение за акт использования его права, он не может более требовать любое другое вознаграждение за законные действия, вытекающие из этого конкретного акта использования (таковым, например, является перепродажа законно приобретенного продукта). В большинстве из исследованных стран также применяется доктрина **утраты** права, которая основана на определенном ненадлежащем поведении владельца прав.
- Во всех исследованных странах действует доктрина **преждепользования**, которая означает, что иск о нарушении зарегистрированного права не может быть предъявлен к лицу, которое законно и добросовестно использовало объект зарегистрированного права до подачи правообладателем заявки на регистрацию права. Также применяется схожая доктрина **временных прав**, означающая, что иск о нарушении зарегистрированного права не может быть предъявлен к лицу, которое законно и добросовестно использовало объект зарегистрированного права в течение срока, когда право временно прекратило свое действие.
- Некоторые страны, такие как Бразилия, Индия, Китай, Мексика, Перу и Япония, в редких случаях, Франция применяют доктрину **«связанности заявочным досье»**, означающую, что заявления, сделанные владельцем права в рамках процедуры регистрации права, могут быть использованы для ограничения объема защиты зарегистрированного права.
- Все исследованные страны применяют доктрину **«права первого заявителя»** в спорах, связанных с владением правами или с конфликтующими правами, означающую, что лицо, которое самым первым добросовестно подало заявку на его регистрацию, является законным владельцем такого права. США перешли с системы «права первого изобретателя» на систему «права первого заявителя» для патентных заявок, поданных 16 марта 2014 года или после этой даты. Несмотря на то, что в США права на товарные знаки создаются посредством использования, а не регистрации, регистрация, в особенности на федеральном уровне, предоставляет существенные преимущества, включая установление даты приоритета с даты подачи заявки. В Чили, несмотря на то, что права на товарные знаки создаются посредством регистрации, любой предшествующий пользователь такого же товарного знака будет иметь преимущество в споре.

Доказательства

Исследование также продемонстрировало, что в рассматриваемых странах применяются аналогичные принципы, касающиеся представления доказательств в ходе судебных разбирательств по делам об интеллектуальной собственности:

- Во всех исследованных странах, как в судах по гражданским делам, так и в ССИП, применяются правила представления доказательств, аналогичные тем, что применяются при гражданском судопроизводстве.
- Во всех исследованных странах применяется принцип, заключающийся в том, что каждая сторона несет **бремя доказывания**, т.е. должна представить доказательства фактов, свидетельствующих в ее пользу. Однако многие из исследованных стран применяют также принцип переноса бремени доказывания в отдельных случаях. Такой **перенос бремени доказывания**, как правило, применяется в тех случаях, когда только другая сторона может представить позитивные доказательства для опровержения утверждений первой стороны.
- В большинстве из исследованных стран могут представляться похожие **виды доказательств**, такие как документальные доказательства, заявления сторон, заявления свидетелей, экспертные заключения, судебная проверка и т.д.
- В странах общего права, включая Великобританию и Индию, стандартным способом представления доказательств являются устные свидетельские показания, хотя письменные свидетельские показания, полученные при главном допросе, используются для упорядочения процедуры. Перекрестный опрос применяется для проверки представленных доказательств, как в отношении свидетелей по фактам, так и в отношении свидетелей-экспертов. Это, как правило, влияет на вес, который имеют доказательства, представленные каждым отдельным лицом в рамках любого конкретного дела: доказательства, представленные лицом, связанным со стороной, могут оказаться убедительными после прохождения тщательной проверки; с другой стороны, суд может не придать значения доказательствам, если они не пройдут проверку.
- Во многих из исследованных стран истец в споре об интеллектуальной собственности имеет право на **получение информации, обнаружение, проверку или истребование доказательств**, что может зависеть от того, соответствует ли такое право минимальному порогу убедительности или является ли вероятность нарушения достаточно высокой. Это объясняется тем, что в некоторых случаях позитивные доказательства могут быть получены только от ответчика. Во многих случаях законный интерес ответчика в сохранении конфиденциальности защищается посредством, в числе прочего, сбора доказательств нейтральным, незаинтересованным лицом или судебным приставом, что, например, имеет место во Франции. В некоторых странах, таких как Великобритания, Индия и Мексика, суд может ограничить доступ к раскрываемой конфиденциальной информации в некоторых случаях, например, разрешив доступ только ключевым лицам и/или ключевым членам юридической команды, путем вынесения приказа об охране конфиденциальных документов, на которые ссылаются в ходе судебных слушаний, и путем ограничения доступа к конфиденциальной информации, изложенной в приложениях к судебным решениям, в отношении которых соблюдается режим

конфиденциальности. Индия придерживается уникальной практики фиксации доказательств в форме назначения специального уполномоченного, которым обычно является судья в отставке. Назначение нейтрального бывшего члена судейского корпуса обеспечивает быстрое и эффективное завершение судебного разбирательства.

- Большинство из исследованных стран, как представляется, признают, что достичь абсолютной определенности можно лишь в редких случаях. Следовательно, компетентные органы, как правило, применяют два основных принципа для определения стандарта доказывания. Принцип **«большей вероятности»** является менее строгим и предусматривает, что какой-либо факт считается доказанным, если он, скорее, соответствует действительности, нежели нет. Это является обычным критерием в гражданских делах. Более строгим стандартом является принцип **«отсутствия обоснованного сомнения»**, означающий, что какой-либо факт считается доказанным, если судья уверен, но не безусловно, в его достоверности. Это более распространенный критерий в уголовных делах. Большинство споров в сфере интеллектуальной собственности являются гражданско-правовыми по своей природе, например, дела о нарушении патентов, которые редко рассматриваются судами по уголовным делам, и большинство дел о нарушении товарных знаков, хотя присуждаемая денежная компенсация может носить штрафной характер в некоторых юрисдикциях (например, в США и в делах, рассматриваемых в соответствии с Директивой ЕС о судебной защите прав интеллектуальной собственности). Тем не менее, некоторые виды нарушений прав интеллектуальной собственности чаще являются уголовно-правовыми по своей природе, например, подделка и некоторые нарушения авторского права.

Исследование показало, что несмотря на значительные различия в фактической процедуре и порядке судебных разбирательств неуголовного характера в сфере интеллектуальной собственности, как представляется, среди исследованных стран существует широкий консенсус в отношении основных принципов, применяемых к таким процедурам.

5 Представительство

Термин «представительство» в настоящем докладе подпадает под общее понятие физического или юридического лица, действующего от имени другого лица в каком-либо органе (например, судебных учреждениях, включая суды или административные суды и т.д.). В контексте настоящего доклада указанный термин, в частности, относится к представителям сторон в судебных разбирательствах, связанных с интеллектуальной собственностью, независимо от того, касаются ли они нарушения или аннулирования интеллектуальных прав.

Обсуждение в настоящем разделе касается только представительства в ССИП.

Представительство в ССИП

Физические или юридические лица, которые имеют право представлять стороны в ССИП в исследованных странах, могут быть поделены на три категории:

- i. Адвокаты/судебные поверенные (в некоторых странах «адвокаты» могут включать в себя независимых юристов, специализирующихся на устных выступлениях, например, в Великобритании и Ирландии);
- ii. Квалифицированные практикующие специалисты в сфере интеллектуальной собственности (например, патентные поверенные/агенты, поверенные/агенты по товарным знакам, и т.д.), не являющиеся квалифицированными адвокатами/судебными поверенными;
- iii. Любое физическое или юридическое лицо, которое не является ни адвокатом, ни практикующим специалистом в области интеллектуальной собственности (например, корпоративный юрист или штатные сотрудники, общественные организации и отдельные граждане).¹²

Тогда как в одних странах предусмотрена только одна категория представителей сторон (обычно это адвокаты), в других странах допускается одновременное представительство физическими или юридическими лицами из нескольких категорий в рамках одного и того же дела.

В некоторых странах, включая Испанию, Португалию, Чили и Францию, действуют более традиционные правила представительства, которые предусматривают, что право представлять клиентов в ССИП имеют только адвокаты/судебные поверенные.

В Германии, Республике Корея, Швейцарии и Японии стороны во всех судебных разбирательствах, связанных с интеллектуальной собственностью, могут быть представлены адвокатами/судебными поверенными, а стороны в административных разбирательствах (таких как аннулирование/прекращение охраны прав на объекты интеллектуальной собственности) могут быть представлены адвокатами/судебными

¹² За исключением самой стороны в разбирательстве.

поверенными и/или практикующими специалистами в сфере интеллектуальных прав. В Великобритании представительство практикующими специалистами в сфере интеллектуальных прав может иметь место в ИРЕС, но не в Патентном суде или других подразделениях Канцлерского отделения без дополнительной квалификации.

Среди исследованных стран Китай, Мексика, Россия, Перу и Швеция схожи в том, что в них всем видам представителей разрешено выступать от лица клиентов в ССИП¹³. Тем не менее, Китай отличается тем, что ограничивает представительство физическими или юридическими лицами, не являющимися ни адвокатами, ни практикующими специалистами в сфере интеллектуальных прав, допущенными выступать в китайских судах, теми лицами, которые заинтересованы в рассматриваемом деле. В отличие от Китая, Россия и Перу допускают представительство в административных судах любым лицом без каких-либо требований к квалификации.

Дополнительные выводы

Несмотря на существующие между странами различия в правовой истории, теории, культуре и правоприменительной практике, что частично объясняет то, каким образом отличаются виды представительства в судах, из анализа полученной информации можно вывести некоторые общие черты представительства в ССИП:

- i. **Адвокаты играют ключевую роль в представительстве интересов в ССИП**
Традиционно адвокаты играли важную роль в представлении интересов клиентов в ходе разбирательств в судах, о чем свидетельствуют практически все суды мира. Поскольку ССИП, по сути, ни чем не отличаются от любых других судов, представительство интересов адвокатами, само собой, считается естественным и правильным. Тот факт, что адвокаты продолжают оставаться основным корпусом представителей в ССИП, свидетельствует о том, что профессиональные знания адвокатов и их практический опыт участия в судебных разбирательствах все еще играет важную роль в делах, связанных с интеллектуальной собственностью, и, скорее всего, так будет и дальше.
- ii. **Практикующие специалисты в области интеллектуальной собственности и технические эксперты оказывают ценное содействие ССИП**
Судебные разбирательства в сфере интеллектуальной собственности, в особенности, по патентным делам, связаны со сложнейшими техническими вопросами, что подразумевает привлечение к работе ССИП технических экспертов и/или специалистов-практиков в сфере интеллектуальной собственности. Результаты исследования, представленные в обобщённом виде выше, демонстрируют, что большинство исследованных стран или разрешают практикующим специалистам в сфере интеллектуальной собственности, таким как патентные поверенные, представлять интересы сторон в ССИП, или участвовать в работе ССИП в качестве технических консультантов юристов в судебных разбирательствах. Страны с традицией общего права, такие как Великобритания и Индия, широко задействуют технических экспертов как экспертных свидетелей в

.....
13 Что касается Швеции, в разбирательствах по неуголовным делам Кодекс судопроизводства предусматривает, что любое физическое лицо, которое благодаря своей честности, знаниям и предыдущей работе считается подходящим для того, чтобы быть назначенным судом, может представлять сторону в судебном разбирательстве.

разбирательствах, связанных с интеллектуальной собственностью, а практикующие специалисты в области ИС традиционно менее активно привлекаются к судебным разбирательствам в этих странах по сравнению с некоторыми другими странами.

Юридическое представительство в ССИП в сочетании с научной и технической экспертной поддержкой выделяется как наиболее распространенный вид представительства в спорах в сфере интеллектуальной собственности

iii. **Представительство любым физическим или юридическим лицом в целях удовлетворения увеличенного спроса**

Приведенный выше обзор показывает, что лишь немногие страны допускают представительство в рамках разбирательств по вопросам интеллектуальной собственности физическими или юридическими лицами, которые не являются ни адвокатами, ни практикующими специалистами в сфере интеллектуальной собственности. С точки зрения истории права, традиции, общественной системы и идеологии, как представляется, имеется несколько оснований для такого вида представительства. Во-первых, оно берет начало в традиции и идеологии систем гражданского права. Во-вторых, концентрация специалистов в сфере интеллектуальной собственности всего лишь в нескольких городах может привести к необходимости представительства более широким кругом лиц, не являющихся ни адвокатами, ни практикующими специалистами в сфере интеллектуальной собственности, в других частях страны. И, наконец, страны, допускающие такой вид представительства, по всей видимости, имеют более короткую историю права интеллектуальной собственности, в течение которой у них еще не было достаточно времени, чтобы подготовить достаточное число юристов и профессионалов-практиков, которые могли бы представлять интересы клиентов в делах, связанных с интеллектуальной собственностью. Отсюда, следовательно, и возникла необходимость появления такой категории уполномоченных представителей.

Освещенные и проанализированные в настоящем докладе особенности свидетельствуют о том, что вид представительства, разрешенный в ССИП, зависит от судебной системы страны, правовой традиции и идеологии, а также от социально-экономического контекста. В свете различий между регионами, странами и социальными системами невозможно сделать выводы о преимуществах и недостатках различных видов представительства, поскольку каждый из них появился и получил развитие в ответ на потребности конкретного региона, страны, правовой культуры, истории и общественной идеологии. Вид представительства, который наилучшим образом отвечает потребностям развития местной экономики и общественно-правовой системы и повышает эффективность и действенность системы права интеллектуальной собственности, будет являться наиболее подходящим именно для этой конкретной страны

Проблемы и перспективы

Несмотря на то, что в некоторых юрисдикциях, таких как Великобритания, Индия и США, адвокаты, специализирующиеся на интеллектуальной собственности, связанной с высокими технологиями, как правило, имеют научную подготовку, во многих из исследованных стран наблюдается нехватка представителей для участия в технических спорах в сфере интеллектуальной собственности, которые обладали

бы и техническими, и юридическими знаниями (например, профессионалы, имеющие юридическое образование и способные понять технологию, которая является предметом спора). Данная проблема актуальна для всех исследованных стран, и это привело к тому, что несколько стран предусмотрели право патентных поверенных представлять клиентов в разбирательствах по административным делам; некоторые страны даже разрешают патентным поверенным выступать в гражданских делах о нарушениях прав. В других странах участие технических экспертов позволяет помочь суду (и командам юристов) разобраться в технической стороне дела. Поскольку во многих юрисдикциях у обычных юристов, как правило, нет базовых знаний в области науки и технологий, им требуется помощь технических экспертов или практикующих специалистов в сфере интеллектуальной собственности по делам, связанным со сложными технологиями; это увеличивает стоимость судебного разбирательства и нагрузку на обе стороны в спорах, связанных с интеллектуальной собственностью.

По мере увеличения технической сложности многих дел в сфере интеллектуальной собственности важно обеспечить для суда и представителей сторон в деле доступ к техническим знаниям, необходимым для разрешения каждого отдельного спора. В различных ССИП это достигается разными путями: привлечением технических экспертов, практикующих специалистов в сфере интеллектуальной собственности и/или судей с технической квалификацией, в зависимости от правовой традиции страны, в которой действует соответствующий ССИП.

6 Исполнение решений

Настоящий раздел, посвященный исполнению решений, касается решений, вынесенных ССИП как административными органами, так и коммерческими и гражданскими судами.

Согласно результатам изысканий, ни в одной из исследованных стран, в которых имеются ССИП, нет какого-то конкретного механизма исполнения или специальных мер или процедур для исполнения решений, выносимых ССИП. Таким образом, к исполнению решений применяются гражданско-правовые или административно-правовые нормы. В частности, в Германии, Индии, Испании, Китае, Португалии, Чили, Франции и Швейцарии исполнение решений регулируется гражданско-процессуальными законами, тогда как в Перу к исполнению решений применяется административный процессуальный кодекс.

Что касается исполнения иностранных решений (т.е. решений, вынесенных иностранными судами, в особенности решений иностранных ССИП), страны, в которых имеются ССИП, как правило, придерживаются обычного порядка исполнения, т.е. исполнения решений в соответствии с правилами, закрепленными в двусторонних или международных договорах, или в соответствии с принципами взаимности при признании судебных решений. Некоторые страны, как, например, Германия, могут приводить в исполнение иностранные решения, требуя предварительного признания иностранного решения или иного судебного определения немецким национальным судом. Индия и Китай также предусматривают приведение в исполнение иностранных судебных решений на основе принципа взаимности в случае отсутствия двусторонних или международных договоров или конвенций.

Подводя итог, следует отметить, что ни в одной из исследованных стран нет специального механизма или мер для исполнения решений ССИП. Эти решения исполняются в порядке применения обычных гражданских процедур без каких-либо исключений, действующих для исполнения иностранных решений. Отсутствие специальных механизмов для исполнения решений ССИП, вероятно, объясняется тем фактом, что ССИП—это всего лишь одна из форм судов в числе прочих, и применять обычные процедуры для исполнения решений проще, выгоднее и эффективнее. Кроме того, в рамках решений ССИП и их исполнения не возникает вопросов, которые требовали бы применения независимых и специальных механизмов и процедур.

С Выводы

Настоящее исследование представляет собой краткий обзор ССИП и их структуры и деятельности в группе географически и экономически разных стран. Он демонстрирует, что значительное число стран во всем мире создали у себя ССИП, которые отличаются большим разнообразием. Такое разнообразие особенно проявляется в различии в их структурах и механизмах, связанных с назначением судей и экспертов, а также в представительстве сторон. Тем не менее, в самых разных странах применяются те же самые основные принципы, касающиеся, например, ускоренной процедуры и правовых доктрин.

На основании полученной информации в исследовании делаются следующие выводы, которые могут помочь странам в решении вопроса о том, стоит ли создавать или усовершенствовать ССИП, и если да, то каким образом.

➤ ССИП могут повысить эффективность и качество судебных разбирательств в сфере интеллектуальной собственности и их результатов

Большинство исследованных стран создали ССИП в различных формах, а респонденты из большинства стран, в которых отсутствуют ССИП, полагают, что было бы желательно создать их.

Некоторые из конкретных причин создания ССИП, озвученных респондентами из различных стран, включают в себя следующие: «...для расширения опыта специализированных судей в сфере интеллектуальной собственности и унификации стандартов судебного разбирательства»¹⁴, «для расширения опыта специализированных судей в сфере интеллектуальной собственности; и для упорядочения практики национальных судов по вопросам интеллектуальной собственности в целях упрощения процедуры разбирательства»¹⁵, «для расширения знаний судов в области интеллектуальной собственности и для удобства сторон»¹⁶ и «появление экспертов/опыта в предметной области; эффективность решений; повышение результативности и точности, единообразия практики и предсказуемости исхода дела»¹⁷. Все эти ответы ясно свидетельствуют о том, что ССИП рассматриваются как возможность повысить эффективность защиты прав интеллектуальной собственности, и их создание приветствуется и практиками, и участниками судебных споров в исследованных странах.

Вклад ССИП в появление экспертного судейства в сфере интеллектуальной собственности, повышение эффективности и качества разбирательств и обеспечение предсказуемости исхода дел говорят в пользу их создания и сохранения.

14 Ответы на опросный лист из Китая.

15 Ответы на опросный лист из Франции.

16 Ответы на опросный лист из Японии.

17 Ответы на опросный лист из Перу.

➤ **Необходимость в ССИП и наиболее подходящая форма ССИП зависит от потребностей и ситуации в каждой конкретной стране**

Несмотря на преимущественно совпадающие причины, которые мотивировали разные страны создать ССИП, выбор формы ССИП, как было сказано выше, часто обусловлен особенностями национальной правовой культуры, экономической ситуации и приоритетов. Там, где споры в сфере интеллектуальной собственности являются многочисленными и технически сложными, ССИП имеют более развитую структуру и большее число выделенных сотрудников (например, самостоятельный суд с опытными судьями). В тех странах, где экономическая и правовая среда обуславливает небольшую потребность в ССИП, можно говорить о том, что такое решение не будет являться правильным. Аналогично, если суды по коммерческим или гражданским делам в состоянии сами эффективно рассматривать споры в сфере интеллектуальной собственности, создание ССИП может не являться первоочередной необходимостью. Потребность в создании и структура ССИП должна диктоваться существующими социальными, экономическими и правовыми потребностями, что и имеет место в большинстве стран.

Китай, например, является огромной страной с большим числом споров в области интеллектуальной собственности, что требует наличия большого числа судей, сведущих в вопросах интеллектуальной собственности. Однако обучение судей для покрытия такой потребности является колоссальной задачей; даже если судьи обладают квалификацией для выполнения своей работы, различные судьи с разным образованием и опытом могут иметь отличные точки зрения по одним и тем же правовым или фактическим вопросам. Следовательно, унификация разбирательств в сфере интеллектуальной собственности, в особенности, в части дел, связанных со сложными технологическими вопросами, являлась основным доводом за создание ССИП в Китае. Таким образом, ССИП могут быть полезны в странах с большой территорией или населением, и следовательно, с большим количеством судов, если у них имеется достаточное число споров в сфере интеллектуальной собственности.

Одним словом, если целью ССИП является повышение эффективности и качества разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности, и, таким образом, удовлетворение потребностей национальной экономики, они должны создаваться только в том случае, если будут соответствующим образом служить достижению этих целей, а их структура должна наилучшим образом отвечать реализации таких целей.

➤ **Необходимы надлежащие механизмы судебных разбирательств и судебный опыт**

Там, где существует потребность в создании ССИП, очень важное значение для того, каким образом разрешаются споры в сфере интеллектуальной собственности, имеет весь механизм ССИП (т.е. процедуры и штатный состав). Рекомендуется укомплектовывать ССИП опытными судьями, и, в особенности, при рассмотрении дел, связанных с патентами, структурировать их таким образом, чтобы суд имел возможность понимать спорные технические вопросы, которые зачастую являются очень сложными, будь то посредством привлечения судей, имеющих определенное техническое образование, или технических экспертов (в качестве экспертов, назначенных судом или сторонами), и/или практикующих специалистов в сфере интеллектуальной собственности или иных экспертов. Это было особенно подчеркнуто респондентами в рамках исследования.

Механизм работы каждого конкретного ССИП будет также зависеть от судебной системы, правовой традиции и идеологии, а также социально-экономического контекста.

Исходя из анализа результатов исследования, ИСС, в конечном итоге, приходит к выводу, что в существующей в настоящее время экономической и правовой ситуации в мире ССИП представляет собой преимущество в тех юрисдикциях, где имеется достаточное число судебных разбирательств по вопросам интеллектуальной собственности, и может в большинстве случаев повысить эффективность защиты интеллектуальных прав.

Структура и механизмы ССИП должны выстраиваться в соответствии с конкретными потребностями страны и в целях расширения знаний судебной власти в сфере интеллектуальной собственности, унификации стандартов и практики ведения разбирательств, повышения эффективности разбирательств и обеспечения предсказуемости и качества решения по делу.

ИСС рекомендует странам рассмотреть вопрос о создании и выборе той или иной формы ССИП или усовершенствовании уже существующего ССИП в соответствии с их экономической и правовой ситуацией, и надеется, что настоящий доклад им в этом поможет.

Таблицы

Суды, компетентные рассматривать неуголовные дела в сфере интеллектуальной собственности

СТРАНА	Административный орган (например, Ведомство по патентам и товарным знакам)		Самостоятельный специализированный суд по вопросам интеллектуальной собственности		Специализированная палата/коллегия по вопросам интеллектуальной собственности в составе общего суда		Суд общей юрисдикции (не специализирующийся в сфере интеллектуальной собственности)		Виды прав на объекты интеллектуальной собственности, которые рассматриваются в ССИП
	Недействительность	Нарушение	Недейст.	Наруш.	Недейст.	Наруш.	Недейст.	Наруш.	
Бельгия									
1ая инстанция	× ¹⁸				×	×			P – D – T – C – UC – PV – IO
2ая					×	×			
3ья					×	×			
Бразилия									
1ая	×19				×	×	×	×	P – D – T – UC – PV – TD – IO
2ая					×	×20	×	×	
3ья							×	×	
Чили									
1ая	×							×	P – D – T – PV – IC – IO
2ая			×					×	
3ья							×	×	
Китай									
1ая			×	×		×			P – D – T – C – UC – PV – IC
2ая				×	×	×			
3ья					×	×			
Англия и Уэльс									
1ая					×	×			P – D – T – C – PV – IC – TD – IO ²¹
2ая					×22	×23			
3ья					×24	×25			

18 D, T.

19 Бразильское Ведомство по патентам и товарным знакам имеет административную процедуру аннулирования для патентов, товарных знаков и промышленных образцов.

20 В государственном суде Сан-Паулу.

21 В Великобритании нет закона о недобросовестной конкуренции, но есть такой деликтный состав, как создание смешения (passing off) (который, вероятно, охватывает фирменный стиль), а положения, касающиеся угроз нарушения интеллектуальной собственности, могут являться правовой основой для применения средств защиты права в сравнимых ситуациях. В настоящей таблице Патентный суд, ИРЕС и другие подразделения Канцлерского Отделения—все классифицированы одним и тем же образом, так как все они выступают в качестве специализированных палат по интеллектуальным правам, просто в немного отличной манере.

22 Специальные судьи в составе апелляционных судебных коллегий.

23 То же самое.

24 То же самое.

25 То же самое.

СТРАНА	Административный орган (например, Ведомство по патентам и товарным знакам)		Самостоятельный специализированный суд по вопросам интеллектуальной собственности		Специализированная палата/коллегия по вопросам интеллектуальной собственности в составе общего суда		Суд общей юрисдикции (не специализирующийся в сфере интеллектуальной собственности)		Виды прав на объекты интеллектуальной собственности, которые рассматриваются в ССИП	
	Недействительность	Нарушение	Недейст.	Наруш.	Недейст.	Наруш.	Недейст.	Наруш.		
Франция										
1ая					×	×			P – D – T – C – UC – PV – IC – TD – IO	
2ая					×	×				
3ья					×	×				
Германия										
1ая	×		×			×			P – D – T – C – UC – PV – IC – IO	
2ая			×		×	×				
3ья					×	×				
Индия										
1ая	×				×		×	×	P – D – T – C – PV – IC – TD – IO	
2ая							×	×		
3ья							×	×		
Япония										
1ая	×					×			P – D – T – C – UC – PV – IC – TD – IO	
2ая			×	×						
3ья							×	×		
Республика Корея										
1ая	×					×		×	P – D – T – PV – полезная модель	
2ая			×	×			×			
3ья							×	×		

26 D, P, PV, T, полезная модель.

27 C, IC, IO, TD, UC.

28 D, P, PV, T, полезная модель.

29 D, P, PV, T, полезная модель.

30 C, IC, IO, TD, UC.

СТРАНА	Административный орган (например, Ведомство по патентам и товарным знакам)		Самостоятельный специализированный суд по вопросам интеллектуальной собственности		Специализированная палата/коллегия по вопросам интеллектуальной собственности в составе общего суда		Суд общей юрисдикции (не специализирующийся в сфере интеллектуальной собственности)		Виды прав на объекты интеллектуальной собственности, которые рассматриваются в ССИП
	Недействительность	Нарушение	Недейст.	Наруш.	Недейст.	Наруш.	Недейст.	Наруш.	
Мексика									
1ая	×	×							P – D – T – C – UC – PV – IC – TD – IO
2ая					×	×			
3ья							×	×	
Перу									
1ая	×	×							P – D – T – C – UC – PV – IC – TD – IO
2ая					×	×			
3ья							×	×	
Португалия									
1ая	× ³¹	× ³²	×	×					P – D – T – C – UC – PV – IC – TD – IO
2ая							×	×	
3ья							×	×	
Россия									
1ая	×		33					×	P – D – T – C – UC – PV – IC – TD – IO
2ая			×					×	
3ья			×	×					
Испания									
1ая	×				×	×			P – D – T – C – UC
2ая					×	×			
3ья							×	×	

31 Национальный институт промышленной собственности (INPI) является Автономным государственным учреждением (Административным органом), обладающим правосубъектностью, а также административной и финансовой автономией и независимыми активами. Во время процедуры регистрации есть право заявить возражение против поданной заявки.

32 То же самое.

33 Дела, связанные с неиспользованием товарного знака, отличаются от других дел о недействительности тем, что права признаются недействительными не ab initio, а начиная с даты вынесения судебного решения. В то время, как другие дела о недействительности заслушиваются сначала судебной инстанцией ведомства по патентам и товарным знакам, т.е. имеют административную природу; дела, связанные с неиспользованием товарного знака рассматриваются Судом по интеллектуальным правам уже в первой инстанции.

СТРАНА	Административный орган (например, Ведомство по патентам и товарным знакам)		Самостоятельный специализированный суд по вопросам интеллектуальной собственности		Специализированная палата/коллегия по вопросам интеллектуальной собственности в составе общего суда		Суд общей юрисдикции (не специализирующийся в сфере интеллектуальной собственности)		Виды прав на объекты интеллектуальной собственности, которые рассматриваются в ССИП
	Недействительность	Нарушение	Недейст.	Наруш.	Недейст.	Наруш.	Недейст.	Наруш.	
Швеция									
1ая	✗ ³⁴				✗	✗	✗	✗	P – T – C
2ая							✗	✗	
3ья							✗	✗	
Швейцария									
1ая	✗ ³⁵		✗ ³⁶	✗ ³⁷			✗ ³⁸	✗ ³⁹	Рассматриваются только – C – P – T – UC
2ая							✗ ⁴⁰	✗ ⁴¹	
3ья							✗ ⁴²	✗ ⁴³	
Таиланд⁴⁴									
1ая			✗	✗					P – D – T – C – PV – IC – TD – IO
2ая					✗	✗			
3ья									
США⁴⁵									
1ая							✗	✗	P – D – T – C – UC – PV – IC – TD – IO
2ая			✗	✗			✗	✗	
3ья							✗	✗	

Сокращения: P патент; D промышленный образец; T товарный знак; C авторское право; UC недобросовестная конкуренция; PV селекционные достижения; IC топология интегральных микросхем; TD фирменный стиль; IO наименование места происхождения

34 Вопрос о признании недействительности товарных знаков может рассматриваться в рамках административной процедуры.

35 P, T.

36 P.

37 То же самое.

38 C.

39 C, T, UC.

40 C, P, T.

41 C, P, T, UC.

42 C, T.

43 C, T, UC.

44 В Таиланде существует два типа ССИП: самостоятельный суд первой инстанции (Центральный суд по интеллектуальной собственности и международной торговле, который обладает исключительной юрисдикцией рассматривать споры, связанные со сферой интеллектуальной собственности, а также рассматривает споры, связанные с международной торговлей) и Верховный суд, который является второй инстанцией, и имеет отделение, специализирующееся на вопросах, связанных с интеллектуальной собственностью, и отвечающее за них.

45 Апелляционный суд США по Федеральному округу обладает исключительной юрисдикцией рассматривать апелляции по патентным делам, и также может рассматривать другие споры в интеллектуальной сфере наряду с определенными категориями дел, не связанными с интеллектуальной собственностью.

Судьи и эксперты в ССИП

СТРАНА	Судья с юридической квалификацией	Судья с технической квалификацией	Непрофессиональный судья	Технические эксперты
Бельгия	×		×	
Бразилия	×			×
Чили	×			
Китай	×	×	×	×
Англия и Уэльс	×			× ⁴⁶
Франция	×			×
Германия	×	×		×
Индия	×	×		×
Япония	×			×
Республика Корея	×			×
Мексика	×			×
Перу		×		
Португалия	×			×
Россия	×	× ⁴⁷		×
Испания	×			×
Швеция	× ⁴⁸	× ⁴⁹		×
Швейцария	×	×		
Таиланд	×		×	×
США	×	×		×

46 Как правило, свидетели-эксперты, иногда—эксперты, назначаемые судом.

47 Не все.

48 В разбирательствах, касающихся признания недействительности патентов и нарушений патентов, окружной суд будет состоять из четырех членов, среди которых два должны иметь юридическую квалификацию, а два—техническую.

49 То же самое.

Временные меры, применяемые в ССИП

СТРАНА	Временные судебные запреты, выносимые в отсутствие одной из сторон	Временные судебные запреты, выносимые в присутствии обеих сторон
Бельгия	×	×
Бразилия	×	×
Чили	×	×
Китай	×	
Англия и Уэльс	×	×
Франция	×	×
Германия	×	×
Индия	×	×
Япония		×
Республика Корея		×
Мексика	×	
Перу	×	
Португалия	×	×
Россия	×	×
Испания	×	
Швеция	×	×
Швейцария	×	×
Таиланд	×	
США	50	51

50 ССИП не выносят запреты, но суды общей юрисдикции выносят.

51 Там же.

Доктрины и принципы, применяемые в судебных разбирательствах, связанных с интеллектуальной собственностью

СТРАНА	Доктрина эквивалентов	Вероятность смещения	Общезвестные/ знаменитые торговые марки	Исчерпание права	Утрата права	Предшествующее использование прав	Временные права	Связанность заявочным досье	Право первого заявителя
Бельгия	×	×	×	×	×	×		×	×
Бразилия	×	×	×	×	×	×	×	×	×
Чили		×	×	×	×	×			×
Китай	×	×	×	×	×	×		×	×
Англия и Уэльс	52	×	×	×	×	×			×
Франция	×	×	×	×	×	×	×	×	×
Германия	×	×	×	×	×	×	×		×
Индия	×	×	×	×	×	×		×	×
Япония	×	×	×	×	×	×	×	×	×
Республика Корея	×	×	×	×	×	×		×	×
Мексика		×	×	×	×	×		×	×
Перу	×	×	×	×	×	×		×	×
Португалия	×	×	×	×	×	×	×	×	×
Россия	×	×	×	×	×	×		×	×
Испания	×	×	×	×	×	×	×	×	×
Швеция	×	×	×	×	× ⁵³	×	×		×
Швейцария	×	×	×	×	×	×	×	×	×
Таиланд	×	×	×	×	×	×	×		×
США	×	×	×	×	×	×	×	×	×

52 Целенаправленное толкование— отличная доктрина, но общий эффект, вероятно, аналогичный.

53 Доктрина утраты права применяется в отношении патентов, так как патент утратит свое действие, если не будет выплачен годовой сбор, и в отношении товарных знаков (см. Закон о товарных знаках, SFS 2010:1877, Глава 3, раздел 1 и 2 относительно пассивности и неиспользования).

Уполномоченное представительство в ССИП

СТРАНА	Адвокаты	Практикующие специалисты в сфере интеллектуальной собственности	Любое физическое/юридическое лицо, ⁵⁴ которое не является ни адвокатом, ни практикующим специалистом в сфере интеллектуальной собственности
Бельгия	×	×	×
Бразилия	×		
Чили	×		
Китай	×	×	×
Англия и Уэльс	×	× ⁵⁵	
Франция	×		
Германия	×	×	× ⁵⁶
Индия	×	×	
Япония	×	×	
Республика Корея	×	×	×
Мексика	×	×	×
Перу			×
Португалия	×		
Россия	×	×	×
Испания	×		
Швеция	×	×	×
Швейцария	×	×	×
Таиланд	×		
США	×		× ⁵⁷

54 За исключением самой стороны в судебном разбирательстве.

55 Патентные поверенные имеют право выступать в ИПЕС; патентные поверенные с дополнительной квалификацией для участия в судебном разбирательстве могут выступать в Высоком Суде, но это, скорее, исключение, нежели правило.

56 В зависимости от инстанции (например, Федеральный патентный суд, ВPatG), требование о представительстве адвокатом или практикующим специалистом в области интеллектуальной собственности может отсутствовать, тогда как, например, Федеральный Верховный Суд, BGH, предусматривает такое квалифицированное представительство.

57 Только физические лица.

Для заметок

