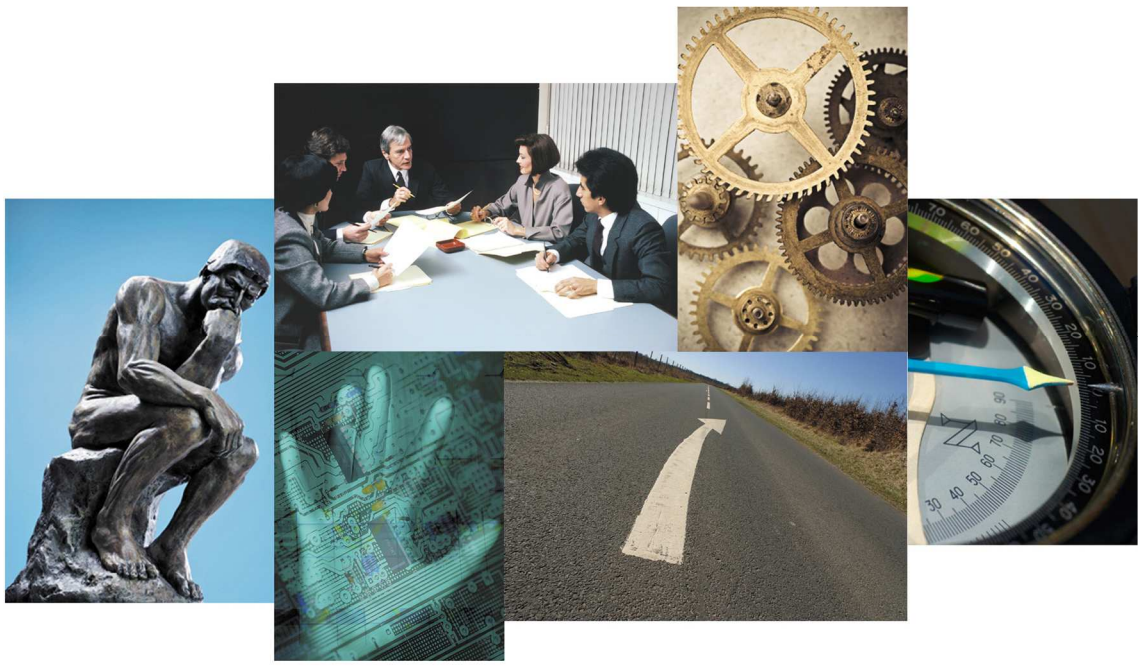
Рекомендации для предпринимателей и органов власти

Десятое издание 2010

Актуальные вопросы интеллектуальной собственности для предпринимателей



International Chamber of Commerce
The world business organization

Спонсор русского издания

MANNHEIMER SWARTLING

Международная Торговая Палата (ICC) благодарит за поддержку этого десятого издания Рекомендаций по интеллектуальной собственности:

Основной спонсор

- Dannemann, Siemsen, Bigler & Ipanema Moreira, Бразилия

Спонсоры

- Bennet Jones LLP, Канада
- Rominvent S.A., Румыния

Переводы

- Cavelier Abogados – перевод на испанский
- Dannemann, Siemsen, Bigler & Ipanema Moreira – перевод на португальский
- Hunton & Williams – перевод на китайский
- Mannheimer Swartling – перевод на русский
- Talal Abu-Ghazaleh Organization – перевод на арабский

Рекомендации по интеллектуальной собственности на других языках можно найти на сайте ICC по адресу http://www.iccwbo.org/policy/ip/id2950/index.html

Спонсор перевода

MANNHEIMER SWARTLING

Маннхеймер Свартлинг – одна из ведущих североевропейских юридических фирм (PLC Which Lawyer – 2009) с 450 юристами в 12 офисах, включая офисы в Москве и Санкт-Петербурге. Российская практика была открыта в 1990 году и предоставляет полный спектр юридических услуг. Фирма имеет большой опыт консультирования в области интеллектуальной собственности и информационных технологий в России, в том числе, по вопросам лицензирования интеллектуальной собственности, передачи технологий, защиты авторских прав и коммерческой тайны, проведения M&A сделок с IP активами, регистрации и юридической экспертизы прав на объекты интеллектуальной собственности.

КОНТАКТЫ:

- spl@msa.se
- +7 495 380 32 80 (Moscow), +7 812 335 23 00 (St.Petersburg)
- www.mannheimerswartling.com

Актуальные вопросы интеллектуальной собственности для предпринимателей

Рекомендации для предпринимателей и органов власти

Десятое издание 2010

Copyright © 2010
Международная Торговая Палата
Все права защищены

Содержание

Вступительное слово ..... **v**

Благодарности ..... **vii**

Ссылки ..... **viii**

Основы интеллектуальной собственности **1**

Глобальные изменения, сказывающиеся на охране интеллектуальной собственности **10**

A. Вопросы, связанные с определенными видами прав интеллектуальной собственности

I. Патенты **23**

1. Существенная гармонизация патентного права и взаимодействие патентных ведомств 23
   - 1.1. Принцип определения приоритета: дата изобретения *vs.* дата заявки 26
   - 1.2. Различные национальные критерии патентоспособности (на примере биотехнологий и компьютерного ПО) 26
   - 1.3. Патентоспособность новых способов использования известных химических соединений 27
   - 1.4. Работа над унифицированной патентной системой в Европе 28
   - 1.5. Языковой фактор 30
2. Принудительные лицензии и право пользования государства 31
3. Патенты и стандарты 32

II. Товарные знаки **35**

1. Использование товарных знаков в сети Интернет 36
2. Доменные имена 37
3. Знаменитые/общеизвестные знаки 40
4. Поиск 41

III. Дизайн **41**

1. Международная гармонизация материальных и процессуальных норм 41
2. Невозможность полноценного поиска произведений дизайна 43

IV. Авторское право **44**

1. Коллективное управление правами и лицензирование 45
2. Правовая охрана технологических мер, способствующих защите и лицензированию произведений 46
3. Личные неимущественные права 47
4. Защита прав исполнителей аудиовизуальных произведений 47
5. Защита прав вещательных организаций 47

V. Географические указания 49

VI. Права на селекционные достижения 49

VII. Эксклюзивность данных 50

VIII. Прочие формы интеллектуальной собственности и технологий 51

1. Информационные продукты, напр., базы данных 51
2. Права коренных малочисленных народов и общин 52
3. Биотехнологии и последние достижения генетики 53

Б. Общие вопросы права интеллектуальной собственности

I. Защита прав: приоритеты 56

1. Судебная защита прав интеллектуальной собственности 56
2. Правоприменение в Интернете 58

II. Споры об интеллектуальной собственности: третейское разбирательство или медиация 60

1. Третейское разбирательство 60
2. Медиация 63

III. Контрафакция и пиратство 64

IV. Исчерпание прав интеллектуальной собственности 68

V. Оценка, оборот и секьюритизация прав интеллектуальной собственности 69

VI. Распределение регистрационных сборов. 72

VII. Профессиональные консультанты по интеллектуальной собственности: конфиденциальность услуг 73

В. Интеллектуальная собственность и другие сферы государственного регулирования

I. Использование интеллектуальной собственности в интересах экономического развития 76

II. Окружающая среда 78

1. Биологическое разнообразие 78
2. Изменение климата 80

III. Развитие технологий и их передача 82

IV. Законодательство о конкуренции 86

1. Общие проблемы 86
2. Особые случаи 87

V. Информационное общество 89

VI. Использование программного обеспечения с открытым исходным кодом 92

VII. Защита персональных данных 93

Вступительное слово

Десять лет назад Международная Торговая Палата (ICC) выпустила «Рекомендации по интеллектуальной собственности для предпринимателей и органов власти». В то время было сложно представить, что за десять лет данная публикация переживет десять изданий, будет переведена на пять языков и завоюет репутацию уникального обзора основных изменений в сфере регулирования интеллектуальной собственности, который ценят в деловых и в политических кругах во всем мире.

В предисловии к первому изданию указывалось, что «интеллектуальная собственность стала ключевым вопросом для предпринимателей и органов власти». Вне всякого сомнения, на сегодняшний день это утверждение вернее, чем когда бы то ни было.

Беглое изучение предшествующих девяти изданий Рекомендаций позволяет понять, как в минувшем десятилетии развивалась проблематика, связанная с интеллектуальной собственностью. Многие вопросы проявились задолго до издания Рекомендаций, но остаются актуальными и сегодня.

Передача технологий снова стала предметом внимания международного сообщества в связи с принятием Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. Поиск оптимального баланса между поощрением инноваций и творчества и другими политическими задачами остается такой же непростой задачей для современных политиков, какой она была для их предшественников. Бизнес все также нуждается в большей международной гармонизации и стабильности систем интеллектуальной собственности, и эта потребность стала еще острее из-за растущей глобализации сделок, связанных с интеллектуальной собственностью.

Что же изменилось в сфере регулирования интеллектуальной собственности за последние десять лет?

Наиболее значительные перемены произошли под воздействием новых технологий на общество и бизнес. Распространение цифровых технологий и доступ к сети Интернет кардинально изменили способы, которыми бизнес создает, использует и защищает свою интеллектуальную собственность. Продажи, маркетинг и нарушения прав в режиме онлайн, доменные имена, трансграничная разработка технологий с использованием электронных коммуникаций, новые модели Интернет-бизнеса – вот лишь некоторые из открывающихся возможностей и трудностей, связанных с новыми технологиями.

Все больше наблюдается пересечение в регулировании интеллектуальной собственности (IP) и информационных технологий (IT). Такие вопросы как конфиденциальность информации, программное обеспечение с открытым кодом, технические средства для противодействия онлайн правонарушениям, а также регулирование доменных имен связаны и с интеллектуальной собственностью, и с информационными технологиями.

Инновационная сфера биотехнологий также вызвала широкое обсуждение того, в каком объеме биологические материалы должны охраняться патентами. Споры о доступе к генетическим ресурсам и разделе выгод, получаемых от них, продолжают обсуждаться и в рамках Конвенции

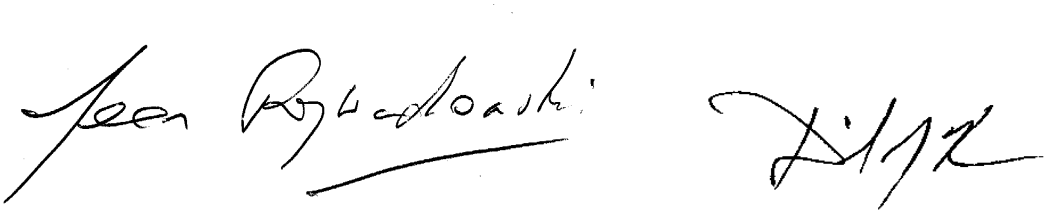
ООН о биологическом разнообразии, и в рамках Всемирной Торговой Организации (ВТО). Рост технологических инноваций и связанный с этим рост патентования, особенно в Восточной Азии, стимулировали поиск способов по унификации международной патентной системы.

Тенденции последнего десятилетия также свидетельствуют о все более глубоком осознании значения интеллектуальной собственности для дальнейшего прогресса. В частности, эти тенденции проявились в ходе очередного раунда переговоров под эгидой ВТО, прошедшего в Дохе. Также они прослеживаются в положениях Программы развития Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности. Все это затруднило организацию многосторонних переговоров по актуальным вопросам, существующим в рассматриваемой сфере, и одновременно привело к увеличению количества локальных контактов с участием двух и более сторон.

В Рекомендациях рассматриваются и другие проблемы, ставшие особенно актуальными за последнее десятилетие, например, распространение контрафактной продукции, пиратство, усиление значения арбитражных процедур и медиации в области разрешения споров по интеллектуальной собственности, а также все более широкое признание интеллектуальных прав в качестве ценных коммерческих активов.

Десятое издание Рекомендаций отражает богатство и сложность ведущейся сегодня дискуссии по вопросам регулирования сферы интеллектуальной собственности. Оно было подготовлено при содействии целого ряда экспертов из различных регионов мира и содержит комментарии членов ICC и национальных комитетов многих стран. Мы выражаем глубокую благодарность всем, кто внес свой вклад в подготовку настоящей публикации.

Мы надеемся, что настоящие Рекомендации помогут Вам создать общее представление об актуальных проблемах интеллектуальной собственности. Мы будем признательны всем нашим читателями за любые отзывы и предложения, связанные с настоящим изданием.



Жан Розвадовски
Генеральный Секретарь Международной Торговой Палаты

Дейвид Корис
Председатель Комиссия по интеллектуальной собственности Международной Торговой Палаты

Это десятое издание брошюры «Актуальные вопросы интеллектуальной собственности для предпринимателей: Рекомендации для предпринимателей и органов власти». Ее первое издание вышло в свет в 2000 году. Настоящая публикация основана на официальных позициях Международной Торговой Палаты (ICC) и не является изданием, предназначенным для обнародования новых подходов. Текст настоящей публикации на английском и других языках также доступен в сети Интернет на сайте ICC по адресу: *www.iccwbo.org/iproadmap*. С основополагающими документами ICC, ссылки на которые содержатся в настоящей брошюре, можно ознакомиться по адресу: ***www.iccwbo.org/policy/ipcommission***.

Благодарности

ICC выражает глубокую признательность всем членам рабочей группы, принимавшим активное участие в подготовке настоящей публикации, в особенности следующим лицам:

- Ron Myrick, Finnegan and Henderson, United States (Task Force Chair)
- Ivan B. Ahlert, Dannemann, Siemsen, Bigler & Ipanema Moreira, Brazil
- Jason Albert, Microsoft Corporation, United States
- Amy Alvarez, AT&T, United States
- Juan Carlos Amaro, Becerril, Coca & Becerril S.C., Mexico
- Tomás Arankowsky Tamés, AVAH Legal S. C., Mexico
- Ingrid Baele, Philips IP & Standards, Netherlands
- Héctor E. Chagoya, Becerril, Coca & Becerril, S.C., Mexico
- Chew Phye Keat, Raja, Darryl & Loh, Malaysia
- David Fares, News Corporation, United States
- Ivan Hjertman, IP Interface AB, Sweden
- Urho Ilmonen, FACT Ilmonen, Finland
- Michael Jewess, ICC UK IP Committee, United Kingdom
- Douglas Kenyon, Hunton & Williams, United States
- Sandra Leis, Dannemann, Siemsen, Bigler & Ipanema Moreira, Brazil
- Julian D. M. Lew, 20 Essex Street Chambers and School of International Arbitration, United Kingdom
- David Lewis, Babcock International Group PLC, United Kingdom
- Elisabeth Logeais, UGGC, representing Licensing Executives Society International
- Leslie McDonell, Finnegan, Henderson, Farabow, Garrett & Dunner, LLP, United States
- Enrique Morineau, Becerril, Coca & Becerril, S.C., Mexico
- Carlos Müggenburg, Müggenburg, Gorches, Peñalosa y Sepúlveda S. C., Mexico
- Gadi Oron, International Federation of the Phonographic Industry (IFPI), United Kingdom
- John Paul, Finnegan and Henderson, United States
- Daniel Peña, Cavelier Abogados, Colombia
- Raymundo Pérez Arrelano, Von Wobeser y Sierra S.C., Mexico
- Sudhir Raja Ravindran, Altacit Global, India
- Beatrice Renggli, IP Consult 4U GmbH, Switzerland
- Michael Ritscher, Meyer Lustenberger**,** Switzerland
- Timothy W. Roberts, Brookes Batchellor LLP, United Kingdom
- José Antonio Romero, Becerril, Coca & Becerril, S.C., Mexico
- David Rosenberg, GlaxoSmithKline, United Kingdom
- Peter Dirk Siemsen, Dannemann, Siemsen, Bigler & Ipanema Moreira, Brazil
- Bradley Silver, Time Warner, United States
- Richard Wilder, Microsoft Corporation, United States
- Daphne Yong-d'Hervé (Task Force Secretary), Kati Jutteau, Ayesha Hassan, Elisabeth
- Thomas-Raynaud, Carlos Busquets, Emily O'Connor, Jeffrey Hardy, Emmanuel Jolivet
- Calliope Sudborough and Nicolle Graugnard-Benzoni, ICC Secretariat

Мы также благодарим всех членов ICC и национальные комитеты многих стран, которые внесли большой вклад в подготовку настоящего издания, предложив свои комментарии и пожелания, значение которых для настоящей работы трудно переоценить.

Ссылки

В электронной версии данного документа имеются прямые ссылки на следующие документы:

Автоматический протокол доступа к контенту (ACAP)
http://www.the-acap.org

Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений
http://www.wipo.int/treaties/en/ip/berne/trtdocs_wo001.html

Конвенция о биологическом разнообразии
http://www.biodiv.org/convention/default.shtml

Директива Европейского сообщества о правовой защите баз данных
http://ec.europa.eu/internal_market/copyright/prot-databases/prot-databases_en.htm

Консультации Комиссии ЕС по вопросу о будущих патентных правилах в Европе
http://ec.europa.eu/internal_market/indprop/patent/consultation_en.htm

Ведомство ЕС по гармонизации внутреннего рынка (OHIM)
http://oami.europa.eu/

Европейская Патентная конвенция
http://www.epo.org/patents/law/legal-texts/html/epc/2000/e/ma1.html

Европейское соглашение по патентным спорам (EPLA)
http://ec.europa.eu/internal_market/indprop/docs/patent/studies/litigation_system_en.pdf

Женевская Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизведения их фонограмм
http://www.wipo.int/treaties/en/ip/phonograms/trtdocs_wo023.html

Гаагское Соглашение о международной регистрации промышленных образцов
http://www.wipo.int/treaties/en/registration/hague/

Гаагская Конвенция о соглашениях относительно выбора суда
http://www.hcch.net/index_en.php?act=conventions.text&cid=98

Руководство ICANN по внедрению международных доменных имен
http://www.icann.org/general/idn-guidelines-20jun03.htm

Правила ICC по дружественному разрешению споров
http://www.iccwbo.org/court/arbitration/id4199/index.html

Центр экспертиз ICC
http://www.iccwbo.org/court/expertise/id4595/index.html

Комиссия ICC по интеллектуальной собственности
http://www.iccwbo.org/policy/ip/id3060/index.html

Бюллетень Международного арбитражного суда ICC
http://www.iccbooks.com/Product/CategoryInfo.aspx?cid=93

Международный арбитражный суд
http://www.iccwbo.org/court/arbitration/

Международный договор о генетических ресурсах растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства (PGRFA)
http://www.planttreaty.org/

Лиссабонское Соглашение о защите указаний места происхождения изделий и их международной регистрации
http://www.wipo.int/lisbon/en/legal_texts/lisbon_agreement.htm

Локарнское Соглашение об учреждении Международной классификации промышленных образцов
http://www.wipo.int/treaties/en/classification/locarno/

Лондонское Соглашение о применении статьи 65 Европейской патентной конвенции (требования, касающиеся переводов)
http://www.epo.org/patents/law/legal-texts/london-agreement.html

Мадридское Соглашение о международной регистрации знаков и Протокол к ней
http://www.wipo.int/treaties/en/registration/madrid_protocol/summary_madrid.html

Ниццкое Соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков
http://www.wipo.int/treaties/en/classification/nice/trtdocs_wo019.html

Парижская конвенция по охране промышленной собственности
http://www.wipo.int/treaties/en/ip/paris/trtdocs_wo020.html

Договор о патентной кооперации
http://www.wipo.int/treaties/en/registration/pct/index.html

Договор о патентном праве
http://www.wipo.int/treaties/en/ip/plt/

Римская Конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций
http://www.wipo.int/treaties/en/ip/rome/trtdocs_wo024.html

Сингапурский Договор о законах по товарным знакам
http://www.wipo.int/treaties/en/ip/singapore/

Договор о законах по товарным знакам
http://www.wipo.int/treaties/en/ip/tlt/trtdocs_wo027.html

ТРИПС (Соглашение ВСТО о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности)
http://www.wto.org/english/tratop_e/trips_e/trips_e.htm

- 30 августа 2003 года – Решение относительно применения параграфа 6 Декларации Доха: http://www.wto.org/english/tratop_e/trips_e/implem_para6_e.htm
- 6 декабря 2005 года – Решение о внесении дополнений в Соглашение ТРИПС: www.wto.org/english/tratop_e/trips_e/wtl641_e.htm

Стандарт Unicode
http://www.unicode.org/

Комиссия ВОЗ по правам интеллектуальной собственности, инновациям и общественному здравоохранению (CIPIH)
http://www.who.int/intellectualproperty/en/

Договор ВОИС об авторском праве
http://www.wipo.int/treaties/en/ip/wct/trtdocs_wo033.html

Второй процесс ВОИС по доменным именам. Заключительный отчет.
http://arbiter.wipo.int/processes/process2/report/index.html

Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам
http://www.wipo.int/treaties/en/ip/wppt/

Рекомендации ВОИС об условиях охраны общеизвестных знаков
http://www.wipo.int/about-ip/en/development_iplaw/pub833.htm

Доклад ВОИС “Новые базовые домены верхнего уровня: факторы интеллектуальной собственности”
http://www.wipo.int/amc/en/domains/reports/newgtld-ip/

Материалы для обсуждения и программные заявления ICC

“Доступ к генетическим ресурсам и распределение доходов от их использования" – 29 октября 2004 года
http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/ICC/policy/intellectual_property/Statements/ABS_for_%20genetic_resources.pdf

“Доступ и распределение доходов: Специальные требования к раскрытию информации в заявках на патенты” – 25 мая 2005 года
http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/ICC/policy/intellectual_property/Statements/ABS_%20Special%20Disclosure.pdf

“Патентный регламент Европейского сообщества” – 7 октября 2003 года
http://www.iccwbo.org/id544/index.html

“Взгляд на дальнейшее развитие обязательного трансграничного лицензирования” – 21 ноября 2002 года
http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/ICC/policy/intellectual_property/Statements/TRIPS%20compulsory%20licensing%20further%20views.pdf

“Новые мнения о географических указаниях” – 25 июня 2003 года
http://www.iccwbo.org/id546/index.html

“Интеллектуальная собственность и инновации в медицине” - 28 сентября 2007 года
http://iccwbo.org//uploadedFiles/ICC/policy/intellectual_property/Statements/ICC_submission_to_WHO_Hearing.pdf

“Интеллектуальная собственность как источник инноваций, творчества, роста и прогресса” – август 2005 года
http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/BASCAP/Statements/BASCAP_IP_Source%20of%20Innovation-Creativity-Growth%20and%20Progress.pdf

“Предварительные мнения о повестке дня Совета по поводу ТРИПС после Дохи” – 24 июня 2002 года
http://www.iccwbo.org/id508/index.html

“Доклад о проблемах, связанных с доменными именами, которые были сделаны международными” – июль 2006 года
http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/ICC/policy/e-business/Statements/Issues_Paper_on_Internationalized_Domain_Names.pdf

“Важность постепенных инноваций для развития” – 27 мая 2005 года
http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/ICCsubWHO_CIPIH.pdf

“Как заставить интеллектуальную собственность работать на развивающиеся страны” – 19 июля 2005 года
http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/ICC/policy/intellectual_property/Statements/MakingIPworkfordevelopingcountries19July05.pdf

“Программное обеспечение с открытым исходным кодом” – 27 октября 2005 года
http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/ICC/policy/e-business/Statements/373-466_open_source_software.pdf

“Предварительные мнения о предлагаемой Программе развития ВОИС” – 4 апреля 2005 года
http://www.iccwbo.org/home/environment_and_energy/word_documents/Preliminary%20views%20WIPO%20development%20agenda%20proposal4April05%20(2).pdf

“Защита традиционных знаний” – 12 января 2006 года
http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/ICC/policy/intellectual_property/Statements/Protecting_Traditional_Knowledge.pdf

“Рекомендации по исполнению Программы развития ВОИС” – 29 ноября 2007 года
http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/ICC/policy/intellectual_property/Statements/Recommendations_WIPO_Devel_Agenda_implementation.pdf

“ТРИПС и Конвенция о биологическом разнообразии: в чем противоречие?” – 28 июня 1999 года
http://www.iccwbo.org/id418/index.html

“ТРИПС не следует дополнять специальными требованиями о раскрытии информации в патентных заявках” – 19 октября 2005 года
http://www.iccwbo.org/policy/ip/id4818/index.html

“Применение пошлин за регистрацию интеллектуальной собственности” – 12 сентября 2002 года
http://www.iccwbo.org/id524/index.html

Другие документы ICC

BASCAP
http://www.iccwbo.org/bascap/id1127/index.html

BASIS
http://www.iccwbo.org/basis/id8215/index.html

Экспертные дискуссии в ВОИС о роли интеллектуальной собственности в мировом развитии
http://www.iccwbo.org/policy/ip/id2479/index.html

Рекомендации по IP для Торговых палат
http://www.iccwbo.org/policy/ip/toolkit

Рекомендации по защите частной жизни – ноябрь 2003 года
http://www.iccwbo.org/uploadedFiles/TOOLKIT.pdf

Основы интеллектуальной собственности

Что такое интеллектуальная собственность?

Интеллектуальная собственность[*] – это результат интеллектуальной деятельности, принадлежащий гражданину или организации, которые по своему свободному усмотрению могут предоставлять к нему доступ всем желающим либо определенным образом контролировать его использование. Интеллектуальную собственность можно обнаружить почти везде: в творческих произведениях, таких как книги, кинофильмы, аудио- и видеозаписи, музыкальные произведения, произведения искусства и программное обеспечение, и в самых обыденных предметах, например, в автомобилях, компьютерах, лекарствах, сортах различных растений, – одним словом, во всем, что появилось благодаря развитию науки и технологии. Также к сфере интеллектуальной собственности могут относиться те средства индивидуализации, которые помогают нам определиться с выбором приобретаемых нами товаров, например, особенности дизайна или наименование бренда. Определенные права могут быть связаны даже с местом изготовления какого-либо товара (здесь можно вспомнить Шампань и Горгонцолу). Многое из того, что мы видим и чем мы пользуемся в сети Интернет, будь то веб-страница или доменное имя, также может включать в себя элементы объекта интеллектуальной собственности или являться таким объектом.

Почему охраняется интеллектуальная собственность и кому это выгодно?

Благодаря системе прав интеллектуальной собственности стало возможно не только закрепить инновации и произведения за их авторами и создателями, но и обеспечить «право собственности» на такие объекты, а в конечном итоге – создать возможность извлечения из них экономической выгоды. Защищая интеллектуальную собственность, общество признает ту выгоду, которую она может принести, а также стимулирует вложение времени и ресурсов в развитие инноваций и расширение знаний.

Система интеллектуальной собственности предназначена для того, чтобы служить на пользу всему обществу в целом, будучи уникальным компромиссом между интересами потребителей и авторов. Как правило, права интеллектуальной собственности позволяют их обладателю в течение ограниченного срока определять порядок использования результата интеллектуальной деятельности. Предоставляя авторам такие права, само общество также получает ряд возможностей для извлечения выгоды.

Защита интеллектуальной собственности приносит обществу самую разнообразную пользу:

- увеличивается общий объем знаний, развивается культура;
- стимулируются конкуренция и производство широкого перечня качественных товаров и услуг;
- поддерживаются экономический рост и занятость населения;

[*] Здесь и далее термины «права интеллектуальной собственности», «интеллектуальные права» и «интеллектуальная собственность» применяются как синонимы, если иное не следует из контекста (прим.перев.).

- поощряется творческая и инновационная деятельность,
- поддерживается технический и культурный прогресс и новые достижения.

Когда подходящие или достаточные в той или иной ситуации интеллектуальные права недоступны, либо возникают сложности в их защите в суде, изобретатели и инновационные предприятия бывают вынуждены в большей степени полагаться на другие способы защиты от недобросовестной конкуренции. Альтернативой могут служить такие институты как обычные договоры, защита коммерческой тайны, либо применение технических средств защиты от копирования. Однако для достижения указанных выше целей эти способы могут оказаться менее эффективными.

Как охраняется интеллектуальная собственность?

В целом интеллектуальная собственность охраняется за счет предоставления автору произведения или изобретателю исключительного права извлекать экономическую выгоду из произведения или изобретения в течение определенного срока. Такие права можно уступать, передавать по лицензии или распоряжаться ими иным образом.
Права интеллектуальной собственности предоставляются в соответствии с национальным законодательством тех или иных государств или регионов. Кроме того, в сфере интеллектуальной собственности существует целый ряд международных договоров, которые закрепляют унифицированный подход к определенным вопросам, в том числе процедурным, либо позволяют производить регистрацию прав интеллектуальной собственности одновременно в нескольких государствах. Для охраны различных объектов интеллектуальной собственности, например, литературных и художественных произведений, изобретений, брендов, дизайнерских решений и т.д. применяются различные способы:

- Литературные и художественные произведения, например, книги, картины, музыкальные произведения, кинофильмы, аудио- и видеозаписи, а также программное обеспечение обычно охраняются с помощью авторского права или так называемых смежных прав;
- Технические изобретения, как правило, охраняются патентами;
- Такие средства индивидуализации как, например, словесные обозначения, символы, запахи, звуки, цвета и формы, которые позволяют отличать одни товары и услуги от других, могут охраняться с помощью товарных знаков;
- Особенности внешнего вида объектов, например, предметов мебели, частей кузовов автомобилей, столовых приборов или ювелирных украшений могут охраняться посредством института промышленных образцов;
- Наименования мест происхождения товаров и коммерческая тайна также считаются видами интеллектуальной собственности, и большая часть государств предоставляет таким объектам тот или иной объем правовой охраны;
- Законодательные акты, направленные на предотвращение недобросовестной конкуренции в сфере предпринимательской деятельности, также способствуют охране коммерческой тайны и некоторых других видов интеллектуальной собственности; а также
- Ряд государств предоставляет особую правовую охрану селекционным достижениям, топологиям интегральных микросхем и базам данных. Предоставление такой охраны способствовало появлению новых видов предпринимательской деятельности.

Объект может в одно и то же время охраняться посредством сразу нескольких видов интеллектуальных прав на территории различных государств.

Авторское право

Авторское право призвано поощрять создание оригинальных произведений искусства, музыки и литературы, начиная с книг и картин и заканчивая кинофильмами, аудио- и видеозаписями и программным обеспечением. Система авторского права поощряет творческое самовыражение, позволяя авторам извлекать экономическую выгоду из своих произведений. Кроме имущественных прав, институт авторского права также предусматривает предоставление авторам личных неимущественных прав, которые, с одной стороны, позволяют создателям произведений требовать признания их авторства, а с другой стороны, препятствуют искажению или извращению произведений, порочащих репутацию их авторов.

Для того чтобы получить охрану в качестве объекта авторского права, произведение должно быть оригинальным, носить творческий характер, а также должно быть выражено в какой-либо объективной форме. Авторское право автоматически возникает у автора с момента создания произведения, хотя в некоторых странах применяется принцип регистрации, который влечет за собой предоставление ряда дополнительных выгод. С момента своего возникновения права на произведение могут быть уступлены или переданы на основании лицензионного договора, чаще всего продюсеру или издательству. Охрана произведения авторским правом означает наличие у его автора исключительных срочных прав, которые, как правило, возникают в момент создания произведения и прекращаются по истечении пятидесяти или семидесяти лет с момента смерти автора.

Законы об авторском праве позволяют субъектам авторских прав определенным образом ограничивать использование своих произведений. К такому использованию, которое автор по своему усмотрению может разрешить или запретить, как правило, относят действия по воспроизведению и распространению, прокат, запись, публичный показ, сообщение в эфир, а также перевод либо иную переработку произведения. В некоторых странах авторы не вправе запретить использовать свои произведения определенным образом, однако за ними сохраняется право на получение вознаграждения за его использование. В законодательстве всех государств предусмотрены исключения, позволяющие третьим лицам определенным образом использовать произведения, не выплачивая их автору вознаграждения или не испрашивая его согласия. В качестве примера можно привести использование частей произведений или цитат из них в иллюстративных или образовательных целях. Предоставляемые субъектам авторских прав гарантии, равно как и предусмотренные законами об охране авторских прав ограничения и исключения, – это важнейшие элементы системы авторского права. Обеспечивая баланс интересов, они облегчают создание творческих произведений, а также способствуют появлению новых способов их распространения и использования.

В большинстве государств аналогичная защита действует также и в отношении изготовителей фонограмм, организаций эфирного вещания и исполнителей. В ряде стран интересы лиц, работающих с произведениями, охраняемыми авторским правом, гарантируются так же, как и интересы авторов этих произведений, то есть через посредство авторского права. В других странах интересы таких лиц охраняются с помощью смежных прав. Роль авторского права особенно возросла в связи с развитием цифровых технологий и сети Интернет, применительно к которым авторское право является основной формой охраны распространяемого онлайн контента, и именно в этой сфере судебная защита авторских прав сталкивается с рядом трудностей.

Существует несколько международных договоров по вопросам охраны авторского права и смежных прав. К ним относятся Бернская Конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 г., Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций 1961 г., Женевская конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизведения их фонограмм 1971 г., Договор ВОИС по авторскому праву 1996 г., а также Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам 1996 г. Два последних соглашения регулируют вопросы охраны прав авторов в области цифровых технологий. Соглашение Всемирной торговой организации (ВТО) по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) 1994 г. представляет собой первый многосторонний международный договор, регламентирующий вопросы интеллектуальной собственности в сфере торговли. Он охватывает большинство видов интеллектуальной собственности, включая авторское право и смежные права.

Патенты

Патент предоставляет изобретателю право в течение определенного периода времени запрещать всем третьим лицам использовать, изготавливать, продавать, предлагать к продаже или импортировать его изобретение без его разрешения. Взамен изобретатель обязан привести в патентной документации, которая затем будет размещена в публичном доступе, подробное описание своего изобретения. Таким образом, патенты представляют собой разновидность общественного договора между изобретателями и обществом. Инновации, информацию о которых изобретатель предпочитает не разглашать, называются «ноу-хау» или «коммерческая тайна». Такие объекты охраняются особым образом.

В большинстве стран срок патентной охраны составляет 20 лет с даты подачи пакета необходимых документов. Охрана предоставляется национальными или региональными государственными патентными органами на основании подаваемых изобретателями патентных заявок.

Патентом могут охраняться изобретения, соответствующие следующим трем условиям:

- Изобретение должно быть новым, что означает, что ранее о нем не публиковались какие-либо сведения, а также что оно не использовалось публичным образом;
- Изобретение должно быть промышленно применимым, то есть оно может быть использовано в промышленности или воспроизведено в промышленных масштабах; а также
- Изобретение должно быть «неочевидным», то есть оно не должно быть решением, которое пришло бы в голову любому, кто имеет определенные навыки в соответствующей сфере.

Со временем во многих государствах появились национальные патентные системы. Это произошло в силу ряда причин, а именно:

- Патентные системы способствуют раскрытию информации всем членам общества без исключения, повышая таким образом уровень общедоступности технического и научного знания. Если бы не предоставляемые патентом гарантии, изобретатели или разрабатывающие изобретения компании, скорее всего, предпочли бы сохранять информацию о своих изобретениях в тайне;

- Патентные системы стимулируют инновации, инвестиции в НИОКР и в разработку будущих изобретений, а также гарантируют возможность получения соответствующего вознаграждения за такую деятельность;
- Ограниченный срок действия патентов способствует быстрому введению изобретений в коммерческий оборот, в результате чего общество начинает получать от них пользу значительно быстрее;
- Поощряя раскрытие информации об изобретениях, патенты позволяют избежать повторных исследований и стимулируют исследования в новых областях, инновационную деятельность и развитие конкуренции; а также
- Патент воспринимается как надежный правовой титул в сфере интеллектуальной собственности, предоставляемый по результатам проведения тщательных экспертиз.

Существует несколько международных договоров о патентной охране. В сфере материального права наиболее значимыми являются Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г. и Соглашение ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) 1994 г., в то время как основными международными соглашениями, касающимися процедурных вопросов в области патентного права, являются Договор о патентной кооперации 1970 г. и Договор о патентном праве 2000 г. Европейская патентная конвенция 1973 г. определяет порядок получения Европейских патентов, которые после их предоставления действуют в заявленных государствах в качестве национальных патентов. Новая редакция Конвенции 2000 г. и Процедура применения вступили в силу 13 декабря 2007 г.

Товарные знаки

Товарные знаки позволяют потребителям и предпринимателям различать товары и услуги различных производителей, а также позволяют потребителям выбирать продукцию тех производителей, которым они доверяют.

Благодаря товарным знакам производители товаров и поставщики услуг, затратившие время, силы и деньги для укрепления репутации своего бренда, имеют возможность препятствовать тому, чтобы другие лица недобросовестно извлекали выгоду из их репутации. Таким образом на рынке поддерживается добросовестная конкуренция, а производители получают стимул к вложению ресурсов в мероприятия по повышению качества и поддержанию у потребителей высокого мнения о своих товарах и услугах.

В качестве товарных знаков могут охраняться бренды, наименования, символы, знаки. Даже цвета, запахи, звуки и объемные изображения могут получить такую охрану. Иными словами, практически любая отличительная особенность товара или услуги, позволяющая выделить их из ряда аналогичных объектов, может охраняться в качестве товарного знака.

В большинстве стран для получения товарным знаком правовой охраны при его использовании в отношении определенных товаров и услуг он должен быть зарегистрирован в национальном или региональном государственном органе власти по товарным знакам. Владелец товарного знака вправе запретить другим лицам использовать свой товарный знак или схожие с ним обозначения применительно к товарам и услугам, аналогичным или схожим с его собственными, если такое использование может привести к введению потребителей в заблуждение. Во многих странах на знаменитые или общеизвестные товарные знаки распространяется такой режим правовой охраны, который подразумевает запрет их

использования способами, наносящими им ущерб, ослабляющими репутацию либо приводящими к незаконному извлечению выгоды за счет репутации известного знака.

Практически все коммерческие предприятия, как большие, так и малые, используют товарные знаки. Как в развивающихся, так и в развитых странах товарные знаки более всех других объектов интеллектуальной собственности используются для защиты прав и интересов предприятий. Товарные знаки предназначены для того, чтобы гарантировать местным потребителям достоверность информации о происхождении товаров и услуг, а удобный поиск по реестрам товарных знаков помогает предпринимателям при выборе новых знаков избежать их возможного смешения с уже существующими обозначениями.

На сегодняшний день действуют несколько международных договоров по охране товарных знаков. В сфере материального права наиболее важными являются Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г., Договор о законах по товарным знакам 1994 г., а также Соглашение ТРИПС 1994 г. Кроме того, 28 марта 2006 г. был принят Сингапурский договор о законах по товарным знакам. В сфере процедурных вопросов основными документами являются Мадридское соглашение о международной регистрации знаков 1891 г. и Протокол к нему 1989 г. (официальные языки - французский, английский и испанский), а также Ниццкое соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков 1957 г. В Европе принят Регламент № 207/09 от 26 февраля 2009 г., который включает нормы из предыдущего Регламента 40/94 о товарных знаках Сообщества (CTM) и позволяет владельцам товарных знаков проходить единую процедуру регистрации, признаваемую в 27 государствах Европейского Сообщества. Установленная с 1 октября 2004 г. привязка положений о товарных знаках Сообщества к положениям Мадридского Протокола предоставляет владельцам товарных знаков дополнительные возможности в сфере получения международной охраны.

Промышленные образцы

Права на промышленные образцы охраняют новые оригинальные особенности внешнего вида товаров и их упаковки. Как правило, критерии охраноспособности в таких случаях заимствуются одновременно из института патентного права (новизна) и из института авторского права (оригинальность). Охраноспособный промышленный образец должен обладать эстетической ценностью и отличаться от идентичных или схожих дизайнерских решений, ставших широко известными ранее. Промышленный образец может быть двухмерным (рисунок) или трехмерным (модель). Промышленные образцы оказывают существенное влияние на продажи товаров и являются ключевыми активами в ряде отраслей, например, в текстильной промышленности, индустрии моды, в отраслях, производящих бытовые технические устройства, компьютерное программное обеспечение (интерфейсы), в автомобильной и мебельной промышленности, а также в производстве элементов декора.

В разных странах действуют различные режимы охраны промышленных образцов, хотя Европейскому Союзу удалось достичь определенного уровня гармонизации соответствующих правил путем принятия Регламента № 6/2002, который ввел право на промышленный образец Сообщества, признаваемое во всех 27 государствах-членах ЕС. В большинстве стран охрана промышленных образцов предоставляется при условии прохождения процедуры регистрации, хотя существует тенденция предоставлять краткосрочную охрану незарегистрированным промышленным образцам. Срок такой охраны в ЕС составляет 3 года. Зарегистрированные промышленные образцы, как правило, охраняются в течение 25 лет.

Владелец охраняемого промышленного образца может запретить изготовление, продажу, импорт или экспорт продукции, в которой используется такой промышленный образец либо которая включает его в качестве составной части. В зависимости от того, под юрисдикцией какого государства находится владелец охраняемого промышленного образца, он может иметь возможность защищать свои интересы одновременно посредством авторского права, товарных знаков и патентного права. Гаагское соглашение о международной регистрации промышленных образцов 1925 г., с учетом изменений, предусмотренных Женевским Актом ВОИС 1999 г., позволяет направлять единую заявку на предоставление правовой охраны сразу в нескольких странах-участницах Соглашения (включая страны ЕС). Последние регламенты ЕС, касающиеся указанных вопросов, вступили в силу 1 января 2009 г. Процедурные вопросы, в том числе вопросы классификации товаров, регулируются положениями Локарнского соглашения 1968 г.

Коммерческая тайна

Понятие коммерческой тайны охватывает различные виды деловой информации (технической, коммерческой, финансовой), которая не является общеизвестной или доступной для любых заинтересованных лиц и которая предоставляет определенные конкурентные преимущества (например, это может быть производственный процесс, прием или ноу-хау, информация о клиентской базе или способах продаж, финансовая информация, рецептура и т.п.). В целом, информация может охраняться как коммерческая тайна, если она является определенной, существенной и секретной, как указано в статье 39 ТРИПС.

Коммерческая тайна охраняется без регистрации в течение неограниченного срока, как правило, до тех пор, пока сохраняется режим ее конфиденциальности. В тех случаях, когда коммерческая тайна одновременно является патентоспособным секретом производства (ноу-хау), необходимо тщательно сравнить объем правовой охраны, предоставляемой патентным правом и статусом коммерческой тайны, прежде чем будет принято решение о патентовании изобретения или сохранении в отношении него режима секретности. При принятии такого решения также следует учитывать вид соответствующего ноу-хау, способ его предполагаемого использования, срок ожидаемого конкурентного преимущества и возможность сохранять ноу-хау в тайне в течение длительного периода времени. Отличительной чертой коммерческой тайны является то, что как только соответствующая информация будет раскрыта, последствия передачи знаний будет невозможно отменить или преодолеть иным образом. Именно поэтому при передаче коммерческой тайны ее обладатель, как правило, обращает особое внимание на положения о конфиденциальности и на эффективность обеспечительных судебных запретов, которые могут быть получены в рамках той или иной юрисдикции для предотвращения противоправного распространения соответствующей информации.

Предприниматели, осознав ценность коммерческой тайны, соглашений о конфиденциальности и неразглашении, а также антиконкурентных оговорок в трудовых договорах, стали использовать эти инструменты более широко как в рамках деловых сделок, так и в контексте трудовых отношений, стараясь предотвратить нежелательную утечку и использование ценной деловой информации. Однако во многих странах охрана коммерческой тайны остается неэффективной, отчасти из-за отсутствия специального законодательства, а отчасти в связи с недостаточной информированностью судебных и административных органов власти о важности этих проблем. Вопросы наказаний за сбор, использование и разглашение информации, относящейся к коммерческой тайне, налагаемых на основании законов о недобросовестной

конкуренции и недобросовестном ведении дел (раздел деликтного права) рассматриваются в той же статье 39 ТРИПС. Нарушение обязательств о сохранении конфиденциальности может квалифицироваться, в том числе, и как нарушение договора. В некоторых случаях хищение информации, составляющей коммерческую тайну, может являться уголовным преступлением (кражей или промышленным шпионажем).

Самостоятельная передача ноу-хау или его передача на основании смешанных лицензионных договоров, касающихся как патентов, так и ноу-хау, являются широко применяемыми способами использования коммерческой тайны технического характера. В настоящее время в их отношении действует меньше национальных ограничений по трансграничной передаче ноу-хау.

Доменные имена

Доменное имя в сети Интернет является уникальным Интернет-адресом, имеющим упрощенную форму, который нужен для того, чтобы пользователи могли легко определять местонахождение интернет-сайтов и посещать их, а также могли пользоваться электронной почтой. Каждый компьютер («сервер») имеет фиксированный или динамический адрес сетевого протокола Интернет («IP-адрес»), который позволяет серверу обмениваться информацией с Интернет-ресурсами в рамках одной сессии. Таким образом, доменное имя – это не что иное, как IP-адрес, переведенный в легко запоминаемую форму. Например, доменное имя icc.org состоит из элемента «icc» перед точкой в качестве «домена второго уровня» и элемента «org» в качестве «домена верхнего уровня» после точки.

ICANN (Организация по присвоению имен и адресов в Интернете) является международной организацией, ответственной за координацию и управление системой доменных имен.

В связи со стремительным ростом сети Интернет доменные имена стали ценным коммерческим активом, поскольку они служат опознавательными знаками для бизнеса, однако между ними и иными уже существующими опознавательными знаками (например, товарными знаками, наименованиями мест происхождения товаров, фирменными наименованиями и т.д.) может возникнуть коллизия. Доменные имена предоставляют предпринимателям возможность закрепить свое присутствие в сети Интернет и привлечь к себе внимание Интернет-пользователей во всем мире. Поскольку бизнес получает большие выгоды от использования известных товарных знаков, предприниматели для ведения своей деятельности стараются зарегистрировать в качестве доменов верхнего уровня доменные имена, идентичные принадлежащим им товарным знакам либо включающие их в качестве составной части. Проблемы могут возникнуть в том случае, когда доменные имена, включающие товарные знаки или их вариации, уже были зарегистрированы другими лицами, в том числе киберсквоттерами.

При наличии на сегодняшний день приблизительно 185 миллионов регистраций доменных имен и 240 доступных расширений (как общих, так и национального уровня) и с учетом той ценности, которую представляют доменные имена, сосуществование системы доменных имен и системы товарных знаков может привести к определенным трудностям и коллизиям, связанным с имущественными правами на такие объекты.

Указанные тенденции вызвали потребность в разработке дополнительных и обновлении существующих административных и правовых средств защиты в области использования

товарных знаков, которые могли бы применяться при регистрации доменных имен, а также в судебных мерах, направленных на недопущение регистрации чужих товарных знаков в качестве доменных имен.

(См. Раздел A. II. 2, Доменные имена)

Глобальные изменения, сказывающиеся на охране интеллектуальной собственности

Последние значительные изменения в экономической, социальной, политической и технологической областях оказали огромное влияние на способы создания, использования и применения интеллектуальной собственности. Существующие системы охраны интеллектуальной собственности приспосабливаются к этим изменениям точно так же, как это происходило с момента их возникновения. Для того чтобы оставаться конкурентоспособным, основанный на использовании интеллектуальной собственности бизнес должен иметь гарантии того, что в стремительно меняющихся условиях доступные ему механизмы охраны интеллектуальной собственности не потеряют своей эффективности.

В настоящей вводной главе рассматриваются основные силы, изменяющие «лицо» интеллектуальной собственности, а также анализируется то влияние, которое эти силы могут оказать на ее создание и использование. Так, в этой связи можно упомянуть следующие обстоятельства:

1. Экономическая глобализация;
2. Развитие новых технологий;
3. Распространение подключений к сети Интернет и широкополосного доступа;
4. Экономическая значимость нетехнологических бизнес-инноваций и ресурсов, не охраняемых существующими режимами интеллектуальной собственности;
5. Политизация интеллектуальной собственности; а также
6. Появление новых способов и приемов ведения бизнеса.

1. Экономическая глобализация

Все более заметная в бизнесе тенденция придавать своим деловым операциям международный характер иногда вступает в противоречие с традиционным принципом территориально ограниченного действия большинства законодательных актов. Это наблюдение верно и по отношению к законодательству, регулирующему вопросы интеллектуальных прав. Распространение электронной коммерции, позволяющей компаниям вести дела по всему миру, только обостряет указанную проблему. Все это в конечном итоге приводит к постановке вопросов, касающихся выбора применимого права и юрисдикции в отношении сделок с интеллектуальной собственностью, а также соответствующих правонарушений. Кроме того, глобализация коммерческой деятельности создала новые трудности в сфере регистрации (в случае регистрируемых прав) и принудительной защиты интеллектуальных прав в тех странах, где базируется производство и ведется свободная торговля товарами-объектами прав интеллектуальной собственности без согласия субъекта таких прав. Это относится и к международным компаниям, специализирующимся на оказании различных услуг, например, страховым и транспортным компаниям, а также к банкам.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости гармонизации норм об интеллектуальной собственности на международном уровне. Такая гармонизация, осуществляемая через институт международного договора, началась с принятием Парижской конвенции 1883 г. и вступила в новую стадию в связи с принятием в рамках ВТО Соглашения

ТРИПС, связавшего воедино права на интеллектуальную собственность, международную систему торговли и механизмы применения санкций, предусмотренных данной системой. В качестве одного из последних примеров в этой области можно упомянуть Договоры ВОИС об Интернете 1996 г. Желание ускорить процесс гармонизации, протекающий в контексте общего развития международной торговли, привело к созданию новых форм нормотворчества, которые на сегодняшний день стали важной движущей силой указанного процесса. Двусторонние договоры о свободной торговле, активно используемые в США и в меньшей степени в странах ЕС, зачастую содержат более высокие стандарты охраны интеллектуальной собственности по сравнению с теми, что предусмотрены ТРИПС. Так называемые инструменты мягкого права, например, руководства и рекомендации, также могут использоваться для создания новых норм, а затем, будучи интегрированными в международные договоры, в акты национального законодательства или в двусторонние торговые соглашения, получить обязательную силу.

По мере глобализации коммерческой деятельности (в том числе путем ведения ее через сеть Интернет) возрастает важность эффективного контроля за обращением соответствующей продукции на различных рынках. В связи с этим стала активно обсуждаться проблема исчерпания прав. От того, какова практика применения соответствующих норм, зависит возможность субъекта прав интеллектуальной собственности контролировать обращение на региональном или международном уровне оригинальных товаров, которые поступили на внутренний рынок с согласия правообладателя либо были введены в оборот самим правообладателем. Как правило, после первой продажи товара правообладателем или иным уполномоченным лицом национальные законодательства не позволяют обладателю прав интеллектуальной собственности контролировать дальнейшую продажу или иное распоряжение товаром. В некоторых случаях действуют правила о параллельном импорте, которые являются исключением из этого принципа. Обычно они содержат запрет на продажу определенных товаров в пределах определенной территории без разрешения соответствующего обладателя прав интеллектуальной собственности, вне зависимости от того, были ли эти товары введены на рынок на какой-либо иной территории.

Бóльшая часть членов ICC считают, что в отсутствие единого международного рынка режим международного исчерпания прав скорее может причинить вред, чем принести пользу международной торговле, инвестициям и инновациям. В силу причин, относящихся к коммерческой стратегии, контролю за качеством товара, репутации брендов, безопасности и т.д., у бизнеса существует законный интерес в осуществлении контроля за реализацией собственных товаров на различных рынках для того, чтобы продукция, предназначавшаяся для одного рынка, не продавалась на другом. Некоторые специалисты также утверждают, что установление режима международного исчерпания прав не приведет к большей доступности товаров для потребителей или снижению цен на них.

2. Развитие новых технологий

Коммерческое использование новых технологий – в особенности, цифровых и коммуникационных технологий, а также биотехнологий, – привело не только к развитию новых видов товаров и услуг, но также к новым формам распространения товаров и новым способам нарушения прав интеллектуальной собственности. Новые технологии и игроки на рынке появляются в этих областях так быстро, что если традиционный бизнес, а также правительственные и иные организации, чья деятельность связана с интеллектуальной собственностью, не отреагируют оперативно, то они будут захвачены врасплох.

Информационные и телекоммуникационные технологии (ИКТ) связывают воедино разрозненный и многогранный мир – информационное общество. Несмотря на то, что инфраструктура и данные являются его основным строительным материалом, только знания, конкретные обстоятельства и их анализ способствуют пониманию и обеспечивают обмен информацией. Таким образом, люди в информационном обществе все также будут нуждаться в поощрении и развитии изобретательства и творчества. Система защиты интеллектуальной собственности позволяет рынку вознаграждать создание и распространение контента, и эта система более предпочтительна, чем государственный «патронаж» или субсидии, которым сопутствуют государственное влияние и риск цензуры.

Более того, в век постоянно развивающихся технологий стала более заметной роль технологий как таковых в качестве средства защиты и поощрения изобретательства и творчества. Цифровые технологии существенно снизили барьеры для создания и распространения художественных произведений. Сегодня каждый может использовать Интернет, чтобы поделиться результатом своего творчества с мировой аудиторией. Кроме того, сайты, работающие в режиме реального времени, создают большое количество новых способов зарабатывания денег на творческой деятельности, а правообладатели и технологические компании совместно моделируют различные способы ведения бизнеса. Чтобы сделать контент доступным в цифровой среде обладатели авторских прав стали применять различные технические средства, регулирующие копирование и использование защищенных произведений. Правообладатели также изучают возможности технической защиты произведений от несанкционированного использования и с этой целью сотрудничают с производителями потребительской электроники, средств связи и разработчиками информационных технологий.

В то время как право интеллектуальной собственности все еще в значительной мере носит национальный или региональный характер, ИКТ по своей природе глобальны. В связи с этим, уязвимее чем когда-либо становится длинная цепочка национальных законов об интеллектуальной собственности, и поэтому трудно переоценить важность механизма судебной защиты прав. Это обстоятельство подчеркивает важность повышения международного сотрудничества. Поэтому минимальные требования по защите авторских прав, установленные в ТРИПС, в Бернской конвенции и в Договорах ВОИС 1996 года, – важные элементы обеспечения единообразия и юридической определенности на общемировом цифровом рынке. Этой цели также могут служить добровольные правила поведения, руководства и договоры, позволяющие дополнять национальное законодательство. Многие правительства ищут способы, чтобы поощрять и ускорять появление контента, который можно предоставлять по лицензии, а также защищают интересы правообладателей в части защиты цифрового контента. Во Франции *Соглашение о развитии и защите произведений и культурных программ в новых сетях* создало основу для нового закона, устанавливающего возрастающие санкции за повторные нарушения прав интеллектуальной собственности. В Великобритании продолжается обсуждение возможных законодательных решений в связи с онлайн нарушениями прав; в Корее и Тайване принято законодательство о постепенно возрастающих санкциях за повторные онлайн нарушения; в других странах, включая Японию, ведутся дискуссии о добровольных отраслевых соглашениях по борьбе с сетевым пиратством.

Продолжающаяся революция в биотехнологиях обещает в 21 веке существенное улучшение качества жизни и экономический рост за счет здравоохранения и медицины, экологически

чистого производства, сельского хозяйства, продуктов питания и окружающей среды. Такое развитие становится возможным благодаря инновационному набору биотехнологий, изменяющему все, что мы знаем о мире. Вместе с тем, воплощение этих надежд целиком определяется надежной и эффективной защитой прав интеллектуальной собственности, которая стимулирует вложение ресурсов, требуемых для изучения и разработки инноваций и их широкого распространения, а также создание рыночных механизмов для оборота прав.

Растущее коммерческое применение новых медико-биологических методов, таких, например, как биотехнологии, ведет не только к разработке новых видов товаров и услуг, но также к новым формам распространения технологий и новым видам государственно-частного партнерства для достижения социально-значимых целей. Предприниматели должны быть особенно внимательны к проблемам защиты интеллектуальной собственности в связи со сближением биотехнологий и информационных технологий. Впрочем, это важно и в других технологических областях, где информация, новые инструменты и методы важны для исследований.

Существенные усилия в области современных биотехнологий сконцентрированы на разработке экологически безопасного топлива и альтернативных источников энергии. Помимо создания возобновляемого источника энергии, многие новые виды биотоплива могут принести пользу планете, предоставляя возможности для переработки мусора. Промышленность, работающая на основе биотоплива, стремительно и повсеместно распространяется, в особенности в Европе, Азии, Северной и Южной Америке. Европейский Союз недавно указал на потенциал для уменьшения глобального потепления, который имеется у биоэнергии, получаемой из отходов. В отчете пришли к выводу о том, что к 2020 году из биомассы может быть получено около 20-ти миллионов тонн нефти, почти половина из которой будет получена из таких биологических отходов, как бытовые твердые отходы, отходы сельскохозяйственного производства и другие отходы, поддающиеся биологическому разложению.

Значительный интерес к использованию прав интеллектуальной собственности для защиты новых разработок совсем недавно вызвали исследования по применению микроорганизмов для создания биотоплива. Результатом этих исследований также стало возрастающее сопротивление требованиям предоставлять доступ к хранилищам микроорганизмов на ранних этапах исследований.

Еще одной новаторской сферой технологий являются нанотехнологии. «Сфера нанотехнологий», по существу, является всеобъемлющей формулировкой для различных новых технологий, концентрирующих свое внимание на развитии устройств, систем, материалов, биопрепаратов и других структур на нано-уровне, то есть на уровне одной миллиардной доли метра. Такие области разработок собирают многоотраслевые команды инженеров, биологов, физиков и/или химиков с целью создания новых нано-материалов для создания миниатюрных систем и устройств из области электротехники, материаловедения или даже биологической «природы».

Потенциальная выгода от реализации таких новых разработок огромна. Данная сфера обещает излечение от болезней путем манипуляции генами на нано-уровне с использованием инженерных нано-систем или создание новых миниатюрных компьютеров, способных обеспечить обработку данных современными системами на нано-уровне.

Одна из трудностей в раскрытии полного потенциала наносистем заключается в том, что некоторые из создаваемых миниатюрных материалов и систем, хотя и станут значительно меньше, будут иметь те же функции, что и существующие системы и материалы.

Следовательно, требование к патентной системе будет заключаться в том, чтобы предоставить адекватную и сбалансированную защиту в этой новой развивающейся сфере. Это будет иметь решающее значение для продвижения инвестиций, которые будут необходимы для внедрения таких новых межотраслевых технологий на рынок. Появление других новых технологий в будущем также окажет влияние на защиту интеллектуальной собственности, что может оказаться за рамками проблем, обсуждаемых сегодня.

3. Рост подключений к Интернету и распространение широкополосного доступа

Интернет остается одним из самых значительных достижений минувшего века и, по существу, стал тождественным сбору и распространению информации. Рост широкополосного доступа в последнее время еще более ускорил распространение Интернета. Предприятия все в большей степени полагаются на широкополосный доступ к Интернету не только для целей коммуникации, но также и для быстрого получения и распространения информации. «Широкополосный доступ» означает, по существу, высокую скорость подключений к Интернету, которая позволяет передавать информацию на скоростях значительно превышающих возможности «дайлап» модемов, подключавшихся к Интернету по телефонным линиям. Ключевой особенностью широкополосного доступа является более высокая пропускная способность – от 20 до 200 раз быстрее, чем подключение через телефонный модем – что дает возможность ускоренной передачи данных в больших объемах, позволяя доставлять сжатые цифровые аудио-файлы (в формате «mp3»), фильмы, потоковое видео или диагностические данные, а равно и тысячи других видов контента, гораздо быстрее, чем когда-либо раньше. С приходом широкополосного доступа можно забыть о невозможно долгом скачивании больших звуковых файлов, фильмов и других видов контента.

Вызывает сомнение адекватность существующих законов об интеллектуальной собственности для борьбы с широкомасштабным пиратством, которое может стать результатом упрощенного доступа к информации в Интернете. Также возникают вопросы в связи с трудностями применения существующих законов из-за проблем юрисдикции, анонимности и большого числа Интернет-пользователей. Пользователи Интернета могут запросто нарушать законодательство об интеллектуальной собственности, мало рискуя быть обнаруженными и наказанными. С развитием широкополосного доступа, обещающего «высокие скорости» и «большие объемы», все становится еще сложнее. С одной стороны, широкополосный доступ предоставляет возможности для целого ряда новых форм законного распространения контента и новых форм бизнеса по доставке информации большому числу людей. С другой стороны, пиратство и нарушение прав интеллектуальной собственности остаются существенной проблемой, поскольку пользователи и разработчики программ теперь могут пользоваться скоростным подключением для отправки и получения бóльших объемов данных и на бóльших скоростях, чем допускали телефонные модемы.

Еще один пример, где высокоскоростные подключения влияют на защиту интеллектуальной собственности, это развитие так называемого «пирингового» (межпользовательского) программного обеспечения (P2P), основанного на прямом подключении компьютеров пользователей одного к другому для упрощения обмена файлами в Интернете в отсутствие центральных серверов. Программное обеспечение P2P расцвело благодаря широкополосному доступу из-за скорости и простоты обмена файлами. В ряде случаев пользователи обмениваются исключительно музыкой или фильмами, принося убытки обладателям авторских прав, которые

не получают за это никакого вознаграждения. Помимо этого, скоростные подключения повысили доступность и популярность «виртуальных миров», альтернативного виртуального пространства для делового и повседневного общения через Интернет, а также «онлайн игр», где обычно пользователи пытаются достичь каких-либо игровых целей. Можно, например, применить привычные принципы нарушений прав интеллектуальной собственности и к ситуациям, когда продавцы в виртуальном мире предлагают на продажу какие-либо бренды, даже когда и продавцы, и сами бренды никак не связаны с «реальным» миром.

Высокоскоростное подключение к Интернету, помимо всего прочего, повысило популярность социальных сетей и других сайтов, допускающих загрузку в Интернет, доступ и просмотр пользовательского контента («user-generated content» или «UGC»). Такой контент может включать в себя произведения посторонних лиц, что может происходить как без нарушения, так и с нарушением их прав в зависимости от применимого законодательства об авторском праве. Хотя в некоторых юрисдикциях администраторы таких сайтов могут освобождаться от ответственности за нарушение авторских прав, риск ответственности, бесспорно, существует для тех администраторов, которые хранят контент в иностранных юрисдикциях. Важно отметить, что группа компаний, занимающихся контентом и сайтами с информацией, которую вводят сами пользователи, разработала ряд правил поведения (обычно называемых «UGC Principles»). Данные правила призваны, с одной стороны, повысить уровень защиты авторских прав для таких Интернет-ресурсов путем применения технологий фильтрации и эффективных мер по удалению информации, а с другой стороны, поддержать создание пользовательского контента и законное использование авторских произведений.

Широкополосный доступ к сети Интернет распространяется все быстрее благодаря прокладке коммуникационных линий из оптического волокна и развитию осовремененных беспроводных сетей, что увеличивает скорость доступа и пропускную способность сетей, позволяя оказывать услуги более высокого качества. В результате такого расширения, сопровождаемого мерами по защите контента и межотраслевым взаимодействием, традиционные модели распространения контента пополняются множеством новых. Примерами таких новых возможностей могут служить доставляемое через Интернет телевидение, видео по запросу (video-on-demand), цифровое радио, протоколы передачи голосовой информации по сети, медицинские обследования в реальном времени и т.п. Развивающиеся рынки специализированных услуг, основанных на интернет-протоколах по доставке разных видов данных, а равно и дополнительные меры по защите таких данных во многих случаях базируются на коммерческих договорах между сторонами, ответственными за доставку контента. Такие договоры помогают расширять выбор контента для самых разных потребительских задач. Согласно последним статистическим данным Организации экономического сотрудничества и развития (OECD), а также Европейской ассоциации конкурентных телекоммуникаций (ECTA) в последнее время услуги широкополосного доступа к Интернету показывают значительный рост.

Международная природа сети Интернет может привести к тому, что судебные споры об интеллектуальной собственности будут все чаще затрагивать одновременно несколько юрисдикций. Кроме того, по тем же причинам в коммерческие и иные договоренности по доставке контента (между операторами сетей связи и производителями программ и контента) будут все чаще включаться условия о нарушении прав интеллектуальной собственности. Законодательства об интеллектуальной собственности в разных странах также имеют много различий (лицо может нарушать авторские права в одной стране и не нарушать в другой), добавляя таким образом еще больше сложностей к проблеме, которая и без того непроста. *(См. Раздел Б. I. Защита прав: приоритеты)*

Как отмечалось выше, взрывной рост Интернета привел к расширению использования доменных имен как средства индивидуализации бизнеса и, кроме того, как источника спекулятивного заработка. Невероятный рост регистраций доменных имен, похожих на известные товарные знаки, но с ними никак не связанных и используемых для спекулятивной перепродажи или заработка на онлайн трафике, вызывает вопрос о границе между законным использованием прав и злоупотреблением правами.

Управление всем механизмом адресации в сети Интернет (DNS), включая доменные имена, осуществляет Организация по присвоению имен и адресов в сети Интернет (ICANN). ICANN отвечает за разработку и внедрение правил, обеспечивающих безопасность адресации в Интернете, её стабильность, надежность и многофункциональность. Это достигается путем разработки правил с участием крупнейших мировых игроков, заинтересованных в сети Интернет, например при участии Организации поддержки общих имен (GNSO) и других организаций.

Правила ICANN, касающиеся интеллектуальной собственности, оказываются заметнее всего в сфере товарных знаков, поскольку товарные знаки все чаще используются в качестве доменных имен в Интернете. Система доменных имен, в отличие от территориальной системы товарных знаков, носит общемировой характер и не делает различий между разными категориями товаров и услуг. Если идентичные товарные знаки могут сосуществовать при условии, что они применяются в отношении разных товаров и услуг, то одинаковое с товарным знаком доменное имя может быть зарегистрировано в определенном домене верхнего уровня (TLD) только один раз. Определенная последовательность символов может быть ссылкой только на один конкретный веб-сайт, поэтому доменные имена уникальны. В последнее время заработки на доменных именах выросли, и посторонние лица, не имеющие прав на сходные товарные знаки, начали регистрировать сотни и тысячи доменных имен, копируя знаменитые товарные знаки с незначительными отличиями или опечатками и зарабатывая на показах рекламы. Возможность заработка в этой новой сфере существует, поскольку многие Интернет-пользователи вручную вводят доменные имена в Интернет-браузере, гадая и часто указывая наименование товарного знака. Проблема в том, чтобы свести к минимуму несогласованность системы доменных имен с системой товарных знаков, а также ограничить незаконные регистрации и ненадлежащее использование доменных имен.

В области доменных имен сегодня на повестке дня такие вопросы, связанные с интеллектуальной собственностью, как влияние пробных кратковременных регистраций доменов, а также «бронирования» доменов без дальнейшего использования, необходимость дополнения законодательства в связи с изменениями в сфере доменных имен, доступность и достоверность сведений о владельцах доменов через сервисы WHOIS, последствия введения новых международных доменных имен (IDNs) и новых общих доменов верхнего уровня (gTLDs). Общий недостаток знаний о грядущих переменах представляет серьезную угрозу для владельцев товарных знаков и для сообщества специалистов по интеллектуальной собственности.

Рост подключений к сети Интернет также привел к тому, что многие потребители теперь пользуются Интернетом для совершения покупок или получения новой информации об определенных брендах или товарах. Предприниматели, соответственно, пользуются Интернетом для создания узнаваемых брендов, покупая ключевые слова в определенных поисковых порталах. По сути, эти ключевые слова представляют собой определенные слова,

которые при их вводе в строку поиска запускают оплаченную рекламу. Такая реклама появляется при вводе определенных ключевых слов в поисковом механизме. В связи с этим оплаченная реклама появится на странице результатов поиска одновременно с обычными результатами, среди которых могут быть ссылки на веб-сайты владельцев товарных знаков. В последние годы возникает все больше судебных дел в связи с названной проблемой поисковых серверов и вопросом о том, является ли продажа ключевых слов и заранее оплаченной рекламы использованием товарных знаков.

4. Экономическая значимость нетехнологических бизнес-инноваций, генетических ресурсов и традиционных знаний

С ростом сферы обслуживания все большее значение приобретают новые виды интеллектуальных инноваций. В этой ситуации бизнес рассчитывает на то, что система интеллектуальной собственности обеспечит таким инновациям правовую охрану. Однако некоторые новые формы интеллектуальной собственности не вполне вписываются в существующие системы правовой охраны, и потому возникает потребность в адаптации таких систем либо в создании новых прав.

До настоящего времени указанные проблемы разрешались либо путем создания новых специальных видов прав, либо путем расширительного толкования норм, закрепляющих перечень объектов, которые могут охраняться с помощью традиционных прав интеллектуальной собственности. Система охраны баз данных, применяемая в Европейском союзе, является примером первого подхода. Распространение патентной охраны на изобретения, связанные с компьютерными технологиями, как, например, в США и Японии, является примером второго подхода.

Осознание промышленно развитыми странами коммерческой ценности различных видов растений и животных, традиционных способов, приемов и лекарственных средств привело к постановке вопроса о правах на такие ресурсы, ранее считавшиеся общественным достоянием. В настоящее время также ведется работа по определению пределов использования системы интеллектуальной собственности в тех случаях, когда местные общины заявляют о своем коллективном праве собственности на такие ресурсы.

5. Политизация интеллектуальной собственности

Долгое время считалось, что вопросы интеллектуальной собственности имеют технический характер, однако сейчас они занимают прочное место в политической повестке дня и часто оказываются в поле зрения общественности. Органам власти постоянно приходится предпринимать определенные усилия для поддержания хрупкого баланса между правами создателей и интересами пользователей, с тем чтобы эта система приносила выгоду всему обществу в целом.

Политизация дебатов по проблемам интеллектуальной собственности отчасти объясняется ее возрастающим экономическим значением. По той же причине эти вопросы стали играть важную роль в торговых отношениях между государствами. Связь между международной торговлей и интеллектуальной собственностью наглядно прослеживается в использовании в этой области механизма кросс-репрессалий согласно Договоренности о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров в ВТО. Согласно этим правилам, в случае если член ВТО не

выполняет решение, принятое при урегулировании спора, противоположная сторона вправе приостановить исполнение концессионных соглашений или иных обязательств перед данным членом ВТО. Как правило, такое приостановление относится к той же сфере деятельности, хотя в исключительных случаях оно может быть применено и в других сферах. Впервые возможность применить кросс-репрессалии в отношении Европейских Сообществ путем приостановления исполнения концессионных соглашений и иных обязательств по ТРИПС получил Эквадор (в так называемом «банановом деле»), а также Антигуа и Барбуда в отношении США за нарушение правил ВТО/ГАТС (трансграничные азартные игры и букмекерские услуги) и Бразилия (также в отношении США, в так называемом «споре о хлопке сорта «упланд»). Тем не менее, до настоящего времени ни по одному из этих дел кросс-репрессалии фактически применены не были.

Другим фактором, оказывающим влияние на политизацию рассматриваемой сферы, является включение ряда вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью, в Программу развития, принятую в Дохе в ходе очередного раунда переговоров под эгидой ВТО, например, вопросов о наименовании мест происхождения товаров, соотношении положений ТРИПС и Конвенции о биологическом разнообразии, а также вопросов, затрагивающих передачу технологий наименее развитым странам.

Спор по вопросам интеллектуальной собственности приобрел политическую окраску в том числе и в связи с несогласием некоторых развивающихся стран с предложением развитых стран усилить охрану интеллектуальной собственности в контексте расширения пакета торговых соглашений. Указанные предложения были сделаны в рамках ряда двусторонних договоров о свободной торговле (например, в договорах между США и Чили, США и Перу, США и странами Центральной Америки и Доминиканской Республикой – CAFTA-DR). Некоторые развивающиеся страны оценили те преимущества, которые даст их экономикам усиленная охрана интеллектуальной собственности, предусмотренная такими двусторонними договорами, и одобрили их. Однако в других развивающихся странах соответствующие оговорки вызвали внутригосударственные споры.

Кроме того, сказывается появление новых игроков, принимающих активное участие в дебатах по вопросам интеллектуальной собственности. Среди них – организации потребителей, объединения представителей научного сообщества и иные так называемые организации гражданского общества, ранее не принимавшие участия в таких спорах. Появление новых участников привлекло дополнительное внимание к обсуждению вопросов интеллектуальной собственности со стороны более широкого круга заинтересованных лиц, что, в свою очередь, привело к усложнению порядка принятия решений в данной сфере.
Еще одним фактором по-прежнему остается внедрение концепций интеллектуальной собственности в обществах и странах, ранее с ними не знакомых, а также взаимное непонимание, возникшее в сфере использования интеллектуальных прав на особенно важные для общества с культурной и социальной точек зрения объекты, ранее считавшиеся общественным достоянием. Занимающиеся инновациями лица в поиске свежих идей переключили свое внимание на новые источники, обратившись, в частности, к генетическим материалам, традиционным лекарственным средствам, малоизвестным видам растений и животных, что вызвало горячие споры о концепции собственности и о разделе получаемых от использования этих ресурсов выгод, а также выгод от производящейся на их основе продукции.

Все больше споров возникает в связи с противоречиями между экономическими интересами

субъектов прав интеллектуальной собственности и интересами всего общества. Эти противоречия проявляются в таких общезначимых сферах, как здравоохранение, этика, прогрессивное развитие, охрана окружающей среды, защита конкуренции, неприкосновенность частной жизни и защита прав потребителей, причем не только в развитых, но и некоторых развивающихся странах. И действительно, важность и сложность рассматриваемых проблем возрастают по мере того, как отдельные развивающиеся страны приходят к выводу, что система интеллектуальной собственности в том виде, в котором она существует в настоящий момент, особенно патентная система, не обеспечивает баланс интересов развивающихся и развитых стран, и что это несоответствие должно быть устранено. В основе этих дискуссий лежит вопрос о значении интеллектуальной собственности для дальнейшего прогресса. Особенно ярко это проявилось в рамках ВОИС, когда предложения к Программе развития ВОИС 2004 года легли в основу соглашения о введении в действие 45 мер, принятого в 2007 году Генеральной Ассамблеей ВОИС. Если достижение указанного соглашения, безусловно, может рассматриваться как крупный успех в своей области, то переговоры ВОИС в других сферах, в особенности по Договору о материальном патентном праве (ДМПП), в настоящее время затянулись из-за разногласий относительно того, следует ли предусмотреть в указанном Договоре положения, исключающие его применение к вопросам здравоохранения и охраны окружающей среды. Успешному завершению переговоров также препятствует уверенность некоторых заинтересованных лиц в том, что такой Договор лишит развивающиеся страны возможности выбора, предоставленной им в рамках Соглашения ТРИПС.

Как уже отмечалось выше, споры о правах интеллектуальной собственности, затрагивающие различные общественно-значимые вопросы, ведутся уже довольно давно и привлекают к себе все больше внимания. Конференция ВОИС, проводившаяся 13-14 июля 2009 г., является тому свидетельством. Она затронула сферы интеллектуальной собственности и общественной политики по четырем направлениям: изменение климата, доступ к генетическим ресурсам и раздел получаемых от них выгод, здравоохранение и продовольственная безопасность. Все большее число организаций ООН начинают заниматься различными аспектами интеллектуальной собственности. Помимо ВОИС, к указанным проблемам проявляют интерес ВОЗ, ЮНЕСКО, Конференция ООН по торговле и развитию, Совет по правам человека ООН, Экономический и социальный совет ООН, Конвенция о биологическом разнообразии (CBD), а также Рамочная конвенция ООН об изменении климата (РКИК, UNFCCC).

Возрастающая политизация вопросов интеллектуальной собственности означает, что бизнес, продолжая участвовать в дискуссиях в рамках международных организаций, одновременно должен сосредоточить свое внимание на эффективном освещении проблем интеллектуальной собственности в широких общественных кругах. В частности, бизнес должен будет объяснить обществу, каким образом функционирует система интеллектуальной собственности, поскольку многие высказанные в ходе политических дебатов сомнения и возражения, особенно по вопросам, связанным со сферами, имеющими особое общественное значение, в конечном итоге коренятся в недостаточном понимании принципов действия такой системы, выступающей в качестве движущей силы экономического прогресса и инструмента получения различных общественных благ. Также бизнес должен будет объяснить, что охрана интеллектуальной собственности не только стимулирует инвестиции в НИОКР, но также увеличивает прозрачность в этой сфере и способствует распространению знаний. Например, наложение запретов или ограничений на патенты не позволит избежать нежелательных разработок в области новых стратегически важных технологий. С другой стороны, при отсутствии патентов – кстати, это слово происходит от латинского выражения «litterae patentes» («открытые письмена») – изобретатели были бы вынуждены использовать свои изобретения в

предпринимательской деятельности, сохраняя их в тайне путем заключения соглашений о конфиденциальности. Если же изобретения хранятся в тайне, общество отстранено от технологических достижений в важнейших областях. Аналогичным образом, охрана объектов авторского права служит их популяризации, поощряя творческую активность и распространение таких объектов. Сворачивание такой охраны нарушит установившийся в рамках действующей системы баланс, что нанесет урон местной промышленности и причинит ущерб авторам. Иногда в ходе политических дискуссий та польза, которую охрана интеллектуальной собственности приносит малому бизнесу, а также ее ценность для последнего, ставятся под вопрос. В этой связи бизнесу необходимо особо подчеркивать значение охраны интеллектуальной собственности для малых и средних предприятий, предприятий, выделяющихся из материнских компаний, и новых компаний (стартапов) в области кооперации, сотрудничества, специализации и финансирования. Система интеллектуальной собственности является необходимым условием возникновения рынков технологий и инноваций, развитием которых чаще всего занимаются малые и средние предприятия.

Бизнес должен более активно рассказывать о таких механизмах и о последствиях введения охраны интеллектуальной собственности, а также сосредоточить свое внимание на освещении такого аспекта, как общественное значение интеллектуальной собственности. Эти шаги являются исключительно важными для получения общественной поддержки прав на интеллектуальную собственность. Такая поддержка также значительно упростит решение проблем принудительной защиты соответствующих прав, что стало особенно актуально в связи с развитием технологий и продолжающейся глобализацией.

6. Появление новых способов и приемов ведения бизнеса

На протяжение длительного времени бизнес пользовался интеллектуальной собственностью (ИС) для продвижения своих товаров и услуг на рынке. Однако все большее распространение получает взгляд на ИС как на актив, имеющий самостоятельную ценность, который может принести прибыль (за счет предоставления лицензий), улучшить баланс компании, повысить стоимость акций или использоваться в качестве обеспечения займов и других видов финансирования.

Рынок ИС растет, и это касается как его объемов, так и числа присутствующих на нем игроков. Все больше объектов ИС поступает в собственность к небольшим компаниям и университетам. Количество брокеров и посредников на рынке интеллектуальной собственности увеличивается, увеличивается значение патентных аукционов для покупки и продажи объектов ИС. Эта тенденция была отмечена еще какое-то время назад, но стала ощутимо нарастать в условиях экономического кризиса, начавшегося в 2008 году. Многие компании изучают принадлежащие им объекты ИС, чтобы выделить среди них те, которые могут быть проданы, послужив таким образом источником ликвидности. Торговля объектами ИС становится важным элементом современной модели ведения бизнеса.

В этих условиях исключительно важной задачей стала оценка интеллектуальной собственности. Уже разработано несколько способов такой оценки, однако поскольку она всегда зависит от конкретных обстоятельств и может проводиться одновременно по нескольким параметрам, ввести в этой области какие-либо стандарты будет непросто. Кроме того, правила ведения бухгалтерского учета могут потребовать внедрения эффективных методов оценки ИС, которые

позволят наглядно продемонстрировать влияние таких активов на деятельность компаний.

Жизненные циклы продукции во многих отраслях (например, в сфере информационных технологий) продолжают сокращаться. Временные и материальные затраты на приобретение интеллектуальной собственности, особенно патентов, могут быть весьма значительными с учетом сроков эффективного использования продукции.

Такие требования, как необходимость помечать товары номерами соответствующих патентов, также стали неоправданно обременительными в условиях, когда продукты имеют короткие жизненные циклы и используют большое число различных технологий, охватываемых разными патентами, что особенно неудобно в случае миниатюрных товаров.

В «сетевой» экономике вновь поднимается извечный вопрос о том, как наилучшим образом сочетать интересы всех сторон. В рассматриваемой области это интересы строителей инфраструктуры, разработчиков систем, провайдеров услуг, информационных провайдеров и т.д., которые становятся все более независимыми. Деятельность сторон все чаще пересекается, и потому учитывать права и обязанности каждой из них становится особенно важно.

Стандарты всегда играли особую роль в телекоммуникационной отрасли, поскольку они являются ключом к функциональной совместимости (азбука Морзе является стандартом №1 Международного консультационного комитета по телефонии и телеграфии), однако в последние десятилетия аналогичные подходы также стали применяться по отношению к компьютерам, теле- и радиоприемникам и другим устройствам, программному обеспечению и мультимедийным системам. Жизненный цикл технологий сократился, в связи с чем запросы на новые стандарты возникают все чаще, а количество основных патентов на стандарты растет. Компании, осуществившие инвестиции в НИОКР при разработке включенных в стандарт технологий, желают получать от других пользователей таких стандартов справедливую плату в качестве дохода от своих инвестиций, предоставляя лицензии на те полученные ими патенты, которые имеют решающее значение для того или иного стандарта. Риск выдачи патента в более поздние сроки и накопления сумм роялти привел к потребности повысить прозрачность утверждения стандартов, например, путем своевременного оповещения о существовании основных патентов и о готовности предоставлять на них лицензии на справедливых, разумных и недискриминационных (т.назыв. «(F)RAND») условиях.

Сложность выпускаемой продукции, специализация и реорганизация производства в целях получения выгоды от эффекта масштаба и использования источников с пониженными издержками ведут к усилению децентрализации производственного процесса, поэтому деловые партнеры часто являются независимыми юридическими лицами из разных стран. Эффективная охрана интеллектуальной собственности крайне важна для обмена результатами НИОКРа («открытых инноваций»), для проявления независимыми деловыми партнерами, находящимися в различных юрисдикциях, творческой инициативы и находчивости.

Потребность в такой охране есть как у крупных, так и у малых компаний, у университетов и научно-исследовательских институтов, которые рассчитывают получить охрану своей ИС, так как это позволит им торговать и совместно использовать технологии, а также обмениваться ими как на местном, так и на мировом рынке.

Другим изменением в сфере интеллектуальной собственности является увеличение количества «неработающих компаний» (NPEs). Данный термин не следует понимать буквально как

обозначение всех организаций, которые не поставляют на рынок товаров и услуг, защищенных принадлежащими им патентами (например, университеты и научно-исследовательские институты не являются в этом смысле неработающими компаниями). Под неработающими компаниями понимаются предприятия, основная или единственная деятельность которых – истребование на основании приобретенных патентов крупных денежных сумм от других работающих на рынке компаний. Поскольку неработающие компании самостоятельно не производят товаров и услуг, они, по существу, неуязвимы для контрмер. Некоторые неработающие компании в надежде, что потенциальный ответчик может предпочесть мировое соглашение судебному процессу, означающему огромные юридические издержки и значительные затраты времени (что имеет особое значение для США), предъявляют такие претензии в связи с нарушением патентных прав, которые им было бы сложно обосновать в суде; эти лица получили презрительное название «патентные тролли». За последние несколько лет количество судебных исков, предъявляемых неработающими компаниями, значительно возросло. Изначально они концентрировали свое внимание на информационно-коммуникационных технологиях, однако со временем стали заявлять все больше патентных претензий и в других областях. В ответ на это некоторые производственные компании стали заключать так называемые коллективные соглашения о приобретении прав. Несмотря на то, что существует несколько моделей таких соглашений, в целом указанные инициативы направлены на выкуп всех патентов, которые в противном случае могли бы быть приобретены неработающими компаниями, с предоставлением в дальнейшем соответствующих лицензий лицам, участвующим в таком соглашении.

* * * * * * * * * *

Это краткое вступление демонстрирует, что сфера интеллектуальной собственности стремительно меняется. Обзор ключевых для данной области проблем, как уже имеющих некоторую историю развития, так и совсем новых, которые влияют или могут оказать влияние на бизнес, содержится в приведенном ниже Руководстве, цель которого - предложить соответствующие рекомендации предпринимателям и органам власти, так или иначе соприкасающимся с рассматриваемой сферой, с учетом последних изменений в сфере правового регулирования интеллектуальной собственности.

Рекомендации 2010

A. Вопросы, связанные с отдельными видами прав интеллектуальной собственности

I. ПАТЕНТЫ

1. Существенная гармонизация патентного права и взаимодействие патентных ведомств

В связи с тем, что бизнес, торговля и развитие техники и технологий приобретают все более глобальный характер, растет информированность общества о значении интеллектуальных ресурсов, и одновременно возрастают затраты, связанные с получением патентов и их принудительным осуществлением, размер которых и без того значителен. Увеличивающийся в большинстве патентных ведомств портфель нерассмотренных заявок на патенты и проблемы, с которыми по этой причине сталкиваются все заинтересованные лица, свидетельствуют о необходимости серьезной гармонизации патентного права и упрощения взаимодействия между патентными ведомствами. Под взаимодействием здесь понимается такая система, при которой патентные ведомства делятся друг с другом информацией о стратегиях, результатах поиска и результатах экспертиз в отношении одного и того же изобретения и используют эту информацию для проведения работы по поиску и экспертизе заявок. Патентные ведомства, включенные в эту систему, будут по-прежнему нести ответственность за принятие окончательного решения о выдаче патента или об отказе в его выдаче. Данная концепция согласуется с изначальным предложением, обращенным к Парижскому союзу в 1966 году, в рамках которого оно в дальнейшем стало основой Договора о патентной кооперации (PCT), предусматривающего систему, которая должна была исключить дублирование заявок и их двойную экспертизу и «обеспечить более дешевую, быструю и эффективную защиту изобретений по всему миру, что ведет к выгоде изобретателей, общества и Правительств».

ВОИС ведет деятельность по международной гармоназации патентного права с 1984 года, и бизнес-сообщество по-прежнему оказывает серьезную поддержку любым предпринимаемым в этой области усилиям, направленным на достижение ощутимых результатов и завершение указанной работы.

Вместе с тем, и до завершения гармонизации патентного права можно достичь значительных успехов в сфере взаимодействия между национальными патентными ведомствами. На международном уровне PCT был призван решить многие проблемы, связанные с увеличением международного портфеля нерассмотренных заявок, обеспечив проведение единого высококачественного поиска и экспертизы на международной фазе рассмотрения заявок. Система PCT успешно работает, однако для того, чтобы достичь обозначенных в Договоре целей, необходимо принять ряд дополнительных мер. В настоящее время в рамках ВОИС обсуждаются меры по совершенствованию системы PCT, включая меры, изложенные в документе, посвященном будущему PCT, который был подготовлен Секретариатом ВОИС. Указанные вопросы стали предметом обсуждения на заседании рабочей группы PCT, проходившем с 4 по 8 мая 2009 года. В рамках упомянутой работы выдвигаются предложения, реализация которых могла бы сделать международную экспертизу патентных заявок более полной, удобной и учитывающей все обстоятельства конкретного дела, а также исключить избыточную обработку данных. Взаимодействие патентных ведомств как неотъемлемая часть системы PCT может быть реализовано в полном объеме благодаря успешному сотрудничеству 142 государств-участников PCT.

В настоящее время в рамках мер по совершенствованию системы PCT предпринимаются усилия по налаживанию взаимодействия между патентными ведомствами. Например, Правила ускоренного делопроизводства по выдаче патентов (Patent Prosecution Highways или PPHs) при определенных условиях позволяют заявителю, чья заявка признана допустимой/патентоспособной в ведомстве страны первой подачи, требовать внеочередного рассмотрения соответствующей заявки в ведомстве страны второй подачи. Ведомство страны второй подачи заявки получит возможность использовать результаты поиска и экспертизы, проведенных первым бюро, и заявитель сможет добиться быстрого рассмотрения своей заявки. Это ускоряет обработку заявок ведомствами, участвующими в PPH, что снижает расходы как для самих ведомств, так и для заявителей. PPH были опробованы в качестве пилотного проекта в Ведомстве по патентам и товарным знакам США (USPTO) и Патентном ведомстве Японии (JPO) в 2006 году. Такие двусторонние правила сейчас действуют между 14 патентными ведомствами, включая USPTO, JPO, Ведомство по интеллектуальной собственности Кореи (KIPO), Ведомство по интеллектуальной собственности Великобритании, Ведомство по патентам и товарным знакам Германии, Ведомство по патентам и товарным знакам Дании, Ведомство по интеллектуальной собственности Канады, IP Австралия, Европейское патентное ведомство, Ведомство по интеллектуальной собственности Сингапура, Российское патентное ведомство, Патентное ведомство Венгрии, Патентное ведомство Австрии и Национальный совет по патентам и регистрациям Финляндии. Результаты такого сотрудничества выглядят многообещающими, однако для того, чтобы гарантировать его эффективность и соответствие PCT в будущем, необходимо вести мониторинг такой деятельности и ее результатов. Дополнительная актуальная информация по этой теме доступна на веб-сайте PPH, поддержка которого осуществляется Патентным ведомством Японии (JPO).

Определенные успехи были достигнуты также в отношениях между пятью патентными бюро (USPTO, EPO, JPO, KIPO и Китайским ведомством по интеллектуальной собственности (SIPO)). В частности, эта «пятерка» взяла на себя реализацию 10 основополагающих проектов по созданию благоприятных международных условий для проведения патентного поиска и экспертизы и по введению процедуры распределения работы между этими пятью ведомствами.

Все вышеупомянутые проекты - работа по совершенствованию системы Договора о патентной кооперации (PCT), внедрение Правил ускоренного делопроизводства по выдаче патентов (PPH), деятельность «пятерки» национальных ведомств – служат обнадеживающим свидетельством значительного интереса патентных ведомств, осуществляющих патентный поиск и экспертизы, к налаживанию сотрудничества на двустороннем и многостороннем уровнях.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес-сообщество приветствовало вступление силу с 28 апреля 2005 года Договора ВОИС о патентном праве (PLT). Представители бизнес-сообщества надеются, что в ближайшее время к PLT присоединится большое число государств. Бизнес продолжит настаивать на необходимости гармонизации материального патентного права, указывая на достижение этой цели как на основную задачу ВОИС, учитывая глубину и темпы развития так называемого «кризиса патентных ведомств». Представители бизнес-сообщества проявляют озабоченность по поводу того, что переговоры о заключении Договора ВОИС о материальном патентном праве (SPLT) так и не были возобновлены после перерыва в 2006 году, за исключением неформальных консультаций в 2007 году. В ходе продолжающихся в ВОИС с 2008 года дискуссий были представлены и предложены для обсуждения исследования, касающиеся технических вопросов, в том числе «Доклад о международной патентной системе», а также ряд иных исследований	Необходимо, чтобы правительства, которые еще не ратифицировали Договор о патентном праве, сделали это в кратчайшие сроки. Правительствам также следует вести работу по принятию окончательных решений по спорным вопросам в целях подготовки условий для заключения Договора о материальном патентном праве. Правительства должны принять меры по достижению конкретных результатов по вопросам гармонизации патентного права,

Действия бизнеса	Действия государств
прикладного характера по некоторым темам. Бизнес-сообщество будет внимательно отслеживать эту работу и принимать в ней активное участие. Бизнес, будучи основным пользователем системы PCT, поддержал эту систему как наиболее удачную с точки зрения предоставляемых ею выгод и теперь всячески поддерживает и приветствует усилия ВОИС, направленные на ее совершенствование. В частности, бизнес продолжит следить за ситуацией и поддерживать инициативы, направленные на совершенствование системы PCT таким образом, чтобы она стала эффективным инструментом взаимодействия между патентными ведомствами по распределению между ними работы по патентному поиску и проведению экспертиз. Принятие Правил ускоренного делопроизводства по выдаче патентов не только является положительным результатом работы, но и может служить прекрасным примером усовершенствования системы PCT. Бизнес-сообщество также будет продолжать отслеживать и поддерживать разработку SPLT, в том числе и для того, чтобы обеспечить их эффективность, устойчивое развитие и соответствие системе PCT. Кроме того, работа «пятерки» ведомств по указанным выше основополагающим проектам также является важным положительным достижением. **Действия ICC** ICC продолжает оказывать поддержку процессу гармонизации патентного права и в дальнейшем будет делать акцент на необходимости проведения работы, направленной на заключение Договора ВОИС о материальном патентном праве. ICC изучит «Доклад о международной патентной системе» и опубликованные ВОИС технические исследования. ICC будет и далее отслеживать ведущиеся в настоящее время параллельные переговоры в рамках так называемой «расширенной трехсторонней» группы стран, в которую входят патентное ведомство США, а также японские и европейские патентные ведомства, расширенной за счет так называемых стран группы B, а именно промышленно развитых стран-участниц ВОИС (стран ЕС за исключением десяти восточноевропейских и прибалтийских стран-участниц ВОИС, плюс Австралия, Канада, Япония, Новая Зеландия, Норвегия, Лихтенштейн, Монако, Швейцария и США). ICC продолжит поддерживать реализацию положений PCT и усиление его роли, а также будет вести мониторинг деятельности «пятерки» патентных ведомств (USPTO, EPO, JPO, KIPO и SIPO) по налаживанию взаимодействия. Кроме того, ICC намерена отслеживать статус других предложений по взаимодействию, включая дальнейшую работу над Правилами ускоренного делопроизводства по выдаче патентов (PPH), которые в последние годы начали применяться в отношениях между несколькими патентными ведомствами. Действуя в этом ключе, ICC продолжит активно сотрудничать с ВОИС и с национальными и региональными патентными ведомствами в целях внедрения эффективных механизмов взаимодействия в сфере проведения патентного поиска и экспертизы.	основываясь на возобновленной работе Постоянного комитета ВОИС по патентному праву. Правительствам следует предпринимать шаги по усилению роли системы PCT, а также по улучшению качества работы национальных ведомств в соответствии с этой системой и способствовать ее использованию заявителями. В частности, национальные ведомства, действующие в качестве Международных поисковых органов (ISA) и Органов международной предварительной экспертизы (IPEA), должны обеспечивать сравнимое качество обработки и экспертизы международных и национальных заявок. Кроме того, Договаривающиеся государства-участники PCT должны обеспечить всеобъемлющее и эффективное использование на национальной фазе Отчетов о международном поиске и Заключений международной предварительной экспертизы в целях упрощения и ускорения обработки заявок на национальном уровне. Правительства также должны оказывать поддержку инициативам по взаимодействию между патентными ведомствами в формах, не противоречащих принципам системы PCT, например, в форме PPH. В частности, Правительствам следует обеспечить эффективность и устойчивое развитие PPH, в том числе и в будущем, а также поддерживать работу по проектам, аналогичным реализуемым в настоящее время «пятеркой» патентных ведомств.

1.1 Принцип определения приоритета: дата изобретения *vs.* дата заявки

США и весь остальной мир в настоящее время применяют совершенно различные критерии при решении вопроса о том, кому может быть выдан патент. В США продолжают признавать право на получение патента за первым изобретателем, в то время как другие страны выдают патент тому лицу, которое первым обратилось с заявлением о его выдаче. В настоящее время в США обсуждается возможность проведения серьезной реформы в области патентования. В предлагаемых законопроектах содержатся положения, закрепляющие приоритет изобретателя, первым подавшего патентную заявку. Находящиеся на стадии рассмотрения законодательные акты устанавливают приоритет первого заявителя, с учетом предоставленного изобретателю годичного льготного срока на публикацию до подачи заявки, а также с учетом процедуры, позволяющей предоставлять права «истинному» изобретателю, если заявитель позаимствовал запатентованное изобретение у лица, не указанного в качестве изобретателя. Пока что эти законопроекты находятся на стадии обсуждения, однако ожидается, что США все же воспримут принцип определения приоритета по дате подачи заявки, что значительно сблизит патентные законодательства США и других стран.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес-сообщество продолжит отстаивать перед Правительством США преимущества предоставления приоритета первому заявителю, действуя, в частности, через отраслевые ассоциации, а также рассказывать объединениям изобретателей США о долгосрочных перспективах и выгодах унифицированной системы предоставления патентных прав. Представители бизнеса будут убеждать Правительство США в необходимости скорейшей реализации столь ожидаемой патентной реформы.	Правительствам иных стран и национальным патентным бюро следует обеспечить политическую поддержку инициативам бизнеса в этой области.

1.2 Различные национальные критерии патентоспособности (на примере биотехнологий и компьютерного ПО)

Между странами до сих пор существуют некоторые различия в порядке признания патентоспособности изобретений в тех инновационных областях, которые находятся на переднем крае научных исследований (например, в сфере медико-биологических наук), либо в областях, где происходит стремительное изменение технологий (например, в области информационных технологий). Указанные различия можно проиллюстрировать на примере подходов, применяемых в европейских странах и в Японии, а также расширительного толкования патентоспособности, применяемого в США в отношении компьютерного программного обеспечения (ПО).

Существенные различия наблюдаются в применении критерия патентоспособности в отношении биологических материалов. Так, например, в США можно запатентовать любые живые организмы (за исключением человека), в то время как в Европе исключены патенты на виды растений и животных. Некоторые страны не признают никаких патентов на биологические материалы, в то время как подход в других странах пока не определен. Весьма различаются и существующие подходы к определению таких понятий, как известный уровень техники, изобретательский уровень и длительность всевозможных льготных сроков.

Действия бизнеса	Действия государств
Объединения предпринимателей на национальном, региональном и отраслевом уровнях должны будут определить будущие	Правительствам при принятии законодательных актов в

Действия бизнеса	Действия государств
потребности коммерческого оборота и донести свою точку зрения до национальных правительств. Не оставляя без внимания основополагающие этические аспекты биологических исследований, бизнес-сообщество продолжит настаивать на полной реализации минимальных стандартов, закрепленных в ТРИПС.	рассматриваемой сфере следует обеспечить неукоснительное соблюдение обязательств, принятых на себя в соответствии с ТРИПС.

Действия ICC

В письменном заявлении от 18 мая 2009 года, обращенном к Расширенной апелляционной коллегии Европейского патентного ведомства, ICC в очередной раз поддержала идею признания патентоспособности компьютерных программ в качестве изобретений, поскольку если они решают какую-либо техническую задачу, то они включают технические соображения и, следовательно, патентоспособны при условии соответствия традиционным критериям патентоспособности.

По мнению ICC, интересам влиятельных пользователей Европейской патентной системы, включая и заявителей, и третьих лиц, более всего соответствовало бы закрепление практики Апелляционной коллегии Европейского патентного ведомства по рассмотренным ею делам. Указанная практика отражает естественную эволюцию толкования частей 2 и 3 Статьи 52 Европейской патентной конвенции, произошедшую за последние два десятилетия, и может служить стабильной и предсказуемой базой при решении вопросов о патентоспособности в соответствии с Европейской патентной конвенцией.

1.3 Патентоспособность новых способов использования известных химических соединений

Страны Андского сообщества и некоторые другие страны, в частности, Аргентина, пользуются совершенно иными критериями при решении вопроса о предоставлении патентов на новые способы использования известных химических соединений, даже если такие способы удовлетворяют стандартным требованиям новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости.

В таких странах все последующие способы использования известного химического соединения, независимо от их патентоспособности, считаются открытием, а не изобретением, а правовая охрана предоставляется только первоначальному способу. Суд справедливости Андского сообщества пришел к выводу, что статья 27 ТРИПС требует от стран-участниц предоставлять охрану только таким изобретениям, которые относятся к продуктам, химическим соединениям или способам. Далее Суд установил, что способы использования являются новой разновидностью изобретений, отличной от продуктов, химических соединений и процессов, и потому они не всегда обладают признаком патентоспособности, как это указано в ТРИПС. Также Суд посчитал, что у новых способов использования отсутствует признак промышленной применимости.

Дополнительные способы использования тех или иных продуктов могут оказать значительное влияние на область применения существующих изобретений. Большинство развитых стран предоставляют патенты на дополнительные способы использования, а США недавно провели переговоры по заключению ряда двусторонних договоров о свободной торговле, в которых прямо предусматривается

патентоспособность любых изобретений.

Далее небольшие компании, которые не обладают финансовыми или организационными возможностями осуществлять разработку новых соединений медицинского назначения, вполне могут разработать новые способы использования и технологии, в том числе специально адаптированные к конкретным местным условиям. Поэтому признание патентоспособности за новыми способами использования и технологиями может стимулировать такие компании вкладывать ресурсы в НИОКР, что приведет к положительным экономическим последствиям и окажет благотворное влияние на развитие здравоохранения.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес-сообщество активно поддерживает предложения по усовершенствованию патентной защиты прав на новые способы использования. Бизнес нуждается в гарантиях полноценной защиты инноваций через систему прямой охраны изобретений. Следует поддержать инициативы компаний, направленные на дальнейшее вложение средств в оценку известных соединений для того, чтобы выявить новые способы применения медицинских препаратов, особенно в опасных для жизни ситуациях. Представителям бизнес-сообщества необходимо убедить органы власти в том, что дополнительные способы использования не должны квалифицироваться как открытия, и что они представляют собой промышленно применимые инновации, а также что они заслуживают полноценной охраны при условии соответствия критериям патентоспособности, установленным законом.	Правительства, ВТО и ВОИС должны в полной мере осознать необходимость поддержки инноваций. Необходимо убедить национальные правительства в том, что все разновидности изобретений должны получить доступ к патентной охране в строгом соответствии со Статьей 27 ТРИПС. Исключения могут быть сделаны только в отношении тех изобретений, патентоспособность которых может не признаваться в соответствии со Статьями 27.2 и 27.3 ТРИПС. Дополнительные способы использования известных соединений должны быть признаны патентоспособными при условии их удовлетворения обычно применяемым в таких ситуациях критериям.

1.4 Работа над унифицированной патентной системой в Европе

Отсутствие в Европе единого права на патент и интегрированной специальной системы органов, которым были бы подведомственны патентные споры, на протяжении многих лет было предметом дискуссий в Европейской Комиссии, в государствах-членах ЕС и среди заинтересованных лиц. К концу 2009 года сформировалась позиция, согласно которой два вопроса – о патенте Евросоюза и о Патентном суде ЕС (EEUPC) – должны рассматриваться в комплексе.

Что касается патента ЕС, Европейская Комиссия продолжает предпринимать усилия по внедрению в ЕС эффективной и экономичной системы патентов Европейского Сообщества. Однако в мае 2004 года Совет ЕС по развитию конкуренции не смог достичь договоренности по системе, предусмотренной в актуальной на тот момент редакции проекта Регламента Совета Европы по патентам Европейского Сообщества, как он тогда назывался. 16 января 2006 года Европейская Комиссия объявила о начале публичных консультаций по вопросам будущей патентной политики Европы, включая единую систему охраны патентов на территории всего ЕС. По состоянию на окончание 2009 года обновленный проект Регламента по патентам ЕС находился на стадии обсуждения.

В контексте стремлений устранить нерешенные вопросы, касающиеся, в частности, трансграничного нарушения патентных прав и коллизии юрисдикций, было предложено создать унифицированную судебную систему, юрисдикция которой распространялась бы на все страны-участницы, в целях повышения правовой определенности, уменьшения расходов и повышения доступности судебного разрешения патентных споров. 20 марта 2009 года Европейская Комиссия официально рекомендовала

Совету наделить Комиссию полномочиями по началу переговоров о заключении Договора о создании Единой системы патентного судопроизводства (UPLS). Указанная система предполагает создание судебной структуры, под юрисдикцию которой будут подпадать споры по поводу нарушений и действительности Европейских патентов и патентов отдельных стран ЕС (за исключением споров, связанных с предоставлением прав и связанных с ними споров из договоров). Новая судебная система будет состоять из сильно децентрализованных местных и региональных подразделений первой инстанции, из одного центрального подразделения, а также одного судебного учреждения апелляционной инстанции и канцелярии. Центральное подразделение будет единственным судом, обладающим компетенцией рассматривать иски о признании недействительности тех или иных актов, за исключением случаев, когда иск о недействительности заявляется в качестве встречного иска в процессах, ведущихся в местных и региональных подразделениях и связанных с нарушением патентных прав. Языком судебного разбирательства в процессах, которые будут проходить в местных, региональных и центральном подразделениях, будет язык соответствующей местности, однако при соблюдении определенных условий будет существовать возможность выбора иного языка. Языком судебных разбирательств, проходящих в центральном подразделении, будет язык патента. По общему правилу, апелляционные слушания будут проводиться на том языке, на котором соответствующее дело рассматривалось в первой инстанции. Все указанные судебные учреждения в совокупности будут являться неотъемлемой частью единого Суда по Европейским патентам и патентам стран ЕС, работающего с соблюдением единых процедур; указанные выше подразделения будут специализированными обособленными органами, но останутся при этом связаны с Европейским Судом Справедливости (ECJ) для обеспечения единообразного толкования и применения права Сообщества и договоров в переходный период.

Совет министров ЕС на заседании, состоявшемся в мае 2009 года, принял решение направить в Европейский Суд Справедливости запрос о том, является ли договор, который должен быть заключен между ЕС, государствами-членами ЕС и другими договаривающимися сторонами в рамках Европейской патентной конвенции, совместимым с Договором о Европейском союзе. Ожидается, что ответ на запрос поступит не ранее конца 2010 года.

4 декабря 2009 года Совет ЕС по развитию конкуренции достиг политической договоренности по основным принципам организации Суда по Европейским патентам и патентам стран ЕС, а также по ряду принципов дальнейшей работы над Регламентом ЕС по патентам, включая вопросы, связанные с договорами, подлежащими заключению на переходный период, пошлиной за продление действия патентов, улучшением сотрудничества, осуществляемого в духе партнерства, и возможными поправками к Европейской патентной конвенции. На том же заседании была утверждена форма Регламента, предусматривающего единое европейское патентное право. Однако в проект Регламента были включены положения, существенно отсрочившие его вступление в силу до того момента, пока Совет не достигнет соглашения по спорному вопросу о переходном режиме, который будет применяться к предоставленным патентным правам.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес-сообщество приветствует продолжение работы в рамках ЕС над будущей патентной системой Европы, включающей патенты ЕС и единую юрисдикцию по патентным спорам, и будет пристально следить за дальнейшим развитием событий в указанной сфере. Бизнес поддержал предыдущие усилия Европейской Комиссии по созданию эффективной и экономичной патентной системы на территории ЕС. Бизнес	Европейским правительствам государств-членов ЕС следует продолжить оказывать поддержку работе над патентом Европейского Союза и над унификацией судопроизводства по патентным спорам, что соответствует запросам бизнеса.

Действия бизнеса	Действия государств
приветствует продолжение работы по внедрению Европейских патентов, акцентируя внимание на необходимости достижения юридической определенности, снижения затрат и принятия такого решения по вопросу о языке, которое было бы приемлемым для бизнеса. Представители бизнес-сообщества призывают правительства государств-членов ЕС внимательно отслеживать развитие этих проектов и прислушиваться к обоснованным замечаниям со стороны бизнеса.	
Действия ICC	
ICC продолжит осуществлять мониторинг и изучать дальнейшую работу по внедрению патентов ЕС и единой юрисдикции по патентным спорам. Палата опубликовала «Комментарии к предложениям по европейскому патентному судопроизводству» (25 апреля 2008 года).	

1.5 Языковой фактор

Выбор языка всегда был вопросом, вызывавшим глубокую эмоциональную реакцию. Если исходить исключительно из экономических соображений, финансовая выгода от использования одного-единственного языка как в ходе процедуры получения патентов, так и при принудительном осуществлении патентных прав является очевидной. Однако выбор языка может оказать серьезное влияние на национальное самосознание, национальную культуру и государственный суверенитет. Политическая значимость этого вопроса в полной мере проявилась в ходе многолетних обсуждений Проекта Регламента ЕС по патентам, предложенного Европейской Комиссией; а на общемировом уровне острота этого вопроса может только возрасти. Возможно однако, что в будущем его актуальность существенно снизится благодаря развитию техники машинного перевода.

В то же время 1 мая 2008 года вступило в силу Соглашение о применении Статьи 65, касающееся выдачи Европейских патентов («Лондонское соглашение»), которое понизило требования к переводу указанных патентов. Это соглашение содержит необходимые для третьих лиц гарантии, ограничивая право договаривающихся государств требовать перевода патентных заявок, но сохраняя право требовать полного перевода описания патента в случае судебных разбирательств по патентным спорам.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес будет продолжать поддерживать инициативы, направленные на установление доверия и понимания между всеми заинтересованными сторонами, а также изучать возможные пути достижения приемлемого для всех заинтересованных лиц компромисса. Бизнес приветствовал вступление в силу с 1 мая 2008 года Лондонского соглашения, поскольку это Соглашение существенно снизит расходы на выполнение переводов, необходимых для получения и утверждения Европейских патентов.	Национальным правительствам и патентным ведомствам следует в полной мере использовать свой политический вес для достижения взаимопонимания между всеми заинтересованными сторонами, а также всячески поддерживать новые, нестандартные решения рассматриваемой проблемы. Не подвергая сомнению необходимость в определенных случаях переводить соответствующие документы на несколько различных языков, следует исходить из того, что общее количество используемых языков должно быть

Действия бизнеса	Действия государств
Действия ICC ICC опубликовала документ «О необходимости дальнейшего присоединения к Лондонскому соглашению» (22 июня 2009 года), в котором Палата рекомендует всем государствам-подписантам Европейской патентной конвенции присоединиться к Лондонскому соглашению при первой же возможности.	минимальным. Тем правительствам, которые еще не присоединились к Лондонскому соглашению, настоятельно рекомендуется сделать это как можно быстрее. Завершение процедуры присоединения к Соглашению приведет к значительному снижению расходов и перераспределению высвобождающихся ресурсов на проведение НИОКР. Присоединение к Соглашению новых государств повысит уровень юридической определенности и не окажет негативного воздействия на публично-уведомительную функцию патентов, в частности, благодаря гарантийным оговоркам.

2. Принудительные лицензии и право пользования государства

Законы большинства стран предусматривают, что государственные органы или уполномоченные ими третьи лица вправе использовать запатентованные изобретения в коммерческих целях без согласия патентообладателя. Указанные положения включают нормы о принудительном лицензировании и правах государства на использование изобретений (например, право пользования Короны в Великобритании). Обычно в законах четко определен более-менее ограниченный круг обстоятельств, при которых допускается такое использование, и закреплено правило об обязательной выплате патентообладателю разумной компенсации. Статьи 30 и 31 Соглашения ТРИПС содержат минимальные требования, выполнение которых необходимо для начала такого использования на основании принудительной лицензии.

Дискуссия об исключениях и ограничениях в области патентов, в особенности о принудительных лицензиях, уже ведется долгое время главным образом в таких сферах, как государственная система здравоохранения и организация доступа к лекарственным средствам в развивающихся странах. Одним из результатов этого обсуждения стали изменения, внесенные в Соглашение ТРИПС в 2005 году и затронувшие положения о принудительном лицензировании в отношении отправляемой на экспорт фармацевтической продукции. Далее на повестке дня по-прежнему остается вопрос о соответствии существующей патентной системы и предусматриваемых ею механизмов сдержек и противовесов требованиям адекватного сочетания интересов всех заинтересованных сторон, ибо это имеет решающее значение для дальнейшего технологического и экономического прогресса. В настоящее время дискуссии по вышеуказанным вопросам продолжаются, и особенно активно они ведутся в отношении бедных развивающихся стран.

Данная проблема также обсуждается и в других областях. В качестве примера можно упомянуть обсуждения Рамочной конвенции ООН об изменении климата (UNFCCC), в ходе которых поднимались вопросы интеллектуальной собственности на экологически чистые («зеленые») технологии, решение Постоянной Комиссии ВОИС по патентному праву о начале изучения исключений и ограничений, применяемых в патентной системе, а также Конференцию ВОИС 13-14 июля 2009 года, предметом которой стали проблемы соотношения интеллектуальной собственности и национальных интересов.

Действия бизнеса

Представители бизнес-сообщества должны принимать активное участие в обсуждении патентной системы, делая акцент на ее значении в качестве средства технологического и экономического прогресса как в богатых, так и в бедных странах. Кроме того, бизнес должен внимательно прислушиваться к доводам тех лиц, которые придерживаются иных точек зрения. Бизнес-сообществу следует особенно подчеркивать тот факт, что патентная система стимулирует инновационную деятельность, и что, в случае если исключительный характер патентных прав будет чрезмерно ограничиваться, компании сократят объемы инвестиций в разработку, развитие и введение в коммерческий оборот новых технологий как в области фармацевтики и медицины, так и в области «зеленых» технологий, что в итоге негативно скажется на всех заинтересованных сторонах вне зависимости от их благосостояния. Бизнес должен поощрять неприсоединившиеся страны ратифицировать поправки к ТРИПС, решение о внесении которых было принято в 2005 году.

Действия ICC

В контексте переговоров по Рамочной конвенции ООН об изменении климата (UNFCCC) ICC подготовила ряд документов, в которых подчеркивается стимулирующая роль патентной системы для развития «зеленых» технологий (*См. Раздел B. III, Развитие технологий и их передача*). ICC будет принимать активное участие в дебатах в рамках ВОИС, посвященных вопросам исключений и ограничений патентных прав. ICC следит за реализацией поправок к Соглашению ТРИПС от 2005 года на региональном и национальном уровнях, а также за реализацией решения Генерального совета ВТО, лежащего в основе этих поправок.

Действия государств

Правительства должны без промедления ратифицировать поправки к Соглашению ТРИПС, принятые 6 декабря 2005 года.

Правительства должны осознать, что расширение перечня случаев принудительного лицензирования (что затронет изобретения во всех областях) поставит под удар стимулирующее действие патентов, что скажется, в том числе, на индивидуальных изобретателях и небольших предприятиях в развивающихся странах, поскольку такие меры будут применяться ко всем правообладателям, в том числе и к гражданам соответствующих государств.

Правительствам следует вести работу по сохранению положительного потенциала патентной системы в рамках переговоров по Рамочной конвенции ООН об изменении климата (UNFCCC).

3. Патенты и стандарты

С одной стороны, компании стремятся закрепить единые стандарты для различных видов товаров и услуг, однако с другой стороны, используя патентную систему, они стараются получить часть прибыли от вложенного капитала. В целом, если внедрение технического стандарта потребует использования запатентованной технологии, можно ожидать возникновения определенных коллизий. Компании, владеющие существенными для технического стандарта патентами, могут рассчитывать на получение прибыли от своих инвестиций, представляя лицензии на использование патентов и взимая роялти за право использовать принадлежащую им технологию. При отсутствии такой возможности обладатели патентов вряд ли будут активно участвовать в разработке стандартов и предлагать свои технологии в качестве вклада в такую работу. Позиция компаний по вопросу включения запатентованной технологии в стандарты зависит от того, являются ли они патентообладателями либо пользователями стандартов,

либо потенциально могут выступать в обеих ролях.

Компании, как правило, уделяют большое внимание расходам, связанным с внедрением стандартов, и если какой-либо один стандарт связан с большим количеством необходимых для него патентов, обладатели которых, скорее всего, постараются получить компенсацию за использование своих технологий, то в этом случае компании изучают эти вопросы с удвоенным вниманием. Также вызывают озабоченность ситуации, когда обладатель патента отказывает заинтересованным лицам в выдаче лицензий на разумных условиях. С тем чтобы и далее распространять стандартизированные технологии, но сохранять при этом мотивы для развития инноваций, применяется ряд подходов для предотвращения возможных конфликтов. Большинство органов по стандартизации стараются на ранних этапах выявлять такие патенты и требуют от их обладателей подтвердить готовность предоставлять лицензии всем пользователям на (справедливых), разумных и недискриминационных условиях ((F)RAND). В этом случае потенциальные пользователи могут связаться с патентообладателем и детально обсудить лицензионные условия, зачастую сформулированные таким образом, чтобы отвечать потребностям конкретного пользователя.

Существует вероятность, что после завершения работы над стандартом патентообладатель может настаивать на обременительных условиях выдачи лицензии, а потенциальные лицензиаты будут вынуждены их принять. Такой сценарий развития событий называют «патентным грабежом» или «патентной засадой». Надо сказать, что случаи «патентных грабежей» довольно редки, отчасти потому, что большинство участников заинтересованы в успешном распространении и применении стандарта, что побуждает их действовать разумно.

Не так давно некоторые участники начали требовать обеспечения большей прозрачности на ранних стадиях разработки стандартов (“ex ante” или до завершения работ по стандарту) в том, что касается максимального размера роялти, которые могут взиматься с товаров и/или услуг, подпадающих под действие стандарта, на основании ключевых элементов формулы патента, принадлежащей патентообладателю. По ряду причин принцип “ex ante” так и не прижился в некоторых областях, например, в области телекоммуникаций. Большинство уполномоченных в сфере стандартизации органов, изучив указанный принцип, санкционировали добровольное предварительное раскрытие лицензионных условий, осуществляемое в их адрес, однако не признали его обязательным. Некоторые компании предпочитают договариваться о выдаче индивидуальной лицензии, условия предоставления которой могут затрагивать вопросы, лежащие за пределами тех пунктов патентной формулы, которые имеют отношение к стандарту; к тому же иногда обладатели патентов не особенно активно настаивают на приобретении у них лицензий пользователями стандартов.

Другой подход состоит в учреждении патентных пулов, призванных решить проблему крупного размера совокупных роялти, а также снизить транзакционные издержки, предоставляя заинтересованным лицам лицензии на патенты к тому или иному стандарту по принципу «одного окна». Возможно, для того чтобы соблюсти нормы конкурентного законодательства, следует позаботиться о том, чтобы создание таких патентных пулов и управление ими осуществлялось независимо от органов стандартизации. Переговоры по получению лицензий, входящих в пул, проводятся между самим пулом (через одного из участников пула или через лицензионную организацию) и заинтересованными игроками, и таким образом они оказываются вне рамок ответственности организаций, утверждающих стандарты.

Кроме того, поступил ряд предложений о внесении изменений в законодательные акты как непосредственно регулирующие патентную систему, так и напрямую с ней не связанные. В первом случае были озвучены инициативы по сокращению перечня патентоспособных объектов и применению ряда исключений и ограничений к процедуре принудительного осуществления патентных прав. Во втором случае предложения касались более широкого применения норм предпринимательского и

конкурентного права в качестве правового механизма, препятствующего злоупотреблению правом и иным противоправным действиям со стороны патентообладателей или любых лиц, применяющих стандарты.

Действия бизнеса

Бизнес-сообщество соглашается с тем, что для разработки стандартов, включающих в себя элементы существующих технологий и имеющих перспективу на рынке, в ходе соответствующих работ следует обращать должное внимание на патентные вопросы, и что в этом заинтересованы все игроки.

Действия ICC

ICC признает, что при разработке стандартов может появиться большое количество разнообразных проблем, связанных с патентами, и что разные игроки придерживаются различных точек зрения по указанным вопросам.

Действия государств

Ни одно национальное законодательство не содержит специальных норм, ограничивающих права, предоставленные на основании такого патента, использование которого является существенным условием для внедрения того или иного стандарта. Содержание исключительного патентного права детально описано в национальных патентных законодательствах для того, чтобы установить баланс между законными интересами правообладателей и третьих лиц. ICC придерживается того мнения, что для решения вопросов, связанных с патентами и стандартами, ни международная патентная система, ни практика ее применения на национальном уровне не нуждаются в какой-либо модернизации и призывает правительства не сокращать перечень объектов, пользующихся патентной охраной, а также не допускать более широкого применения исключений и ограничений в отношении процедуры принудительного осуществления патентных прав для решения вопросов о патентах и стандартах.

II. ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

В условиях нарастающей экономической глобализации, особенно заметной в области электронной коммерции, национальные режимы правовой охраны товарных знаков становятся анахронизмом. Международная правовая охрана должна быть доступной и недорогой, ее получение не должно быть слишком сложным, а механизмы защиты соответствующих прав в принудительном порядке должны отвечать критериям эффективности.

В целом, пределы охраны, предоставляемой товарным знакам, нуждаются в уточнении и гармонизации, в частности, в отношении:

- гибкости регистрационных требований по отношению к менее распространенным обозначениям, например, цветам, запахам, формам, упаковке, услугам в рамках розничной продажи товаров и т.д.;
- способов оценки сходства до степени смешения, в отличие от обычных ассоциаций, в контексте нарушения прав на товарный знак;
- критериев «надлежащего» использования товарного знака для целей сохранения прав на товарный знак;
- объема охраны общеизвестных товарных знаков от использования относительно несхожих товаров; и
- правовых и налоговых последствий невнесения лицензии на товарный знак в реестр.

Сингапурский договор о законах по товарным знакам сводит воедино процедурные нормы и правила и применяется ко всем видам товарных знаков, которые могут быть зарегистрированы в данной юрисдикции, а также санкционирует использование электронных средств связи.

В октябре 2007 года Ассамблея Мадридского Союза приняла поправку в Статью *6sexies* («гарантийная оговорка») Протокола, составляющего часть Мадридской системы и затрагивающего международную регистрацию товарных знаков. Данная поправка предусматривает, что в соответствующих государствах положения Мадридского протокола будут иметь преимущественную силу перед положениями Мадридского соглашения, начиная с 1 сентября 2008 года. Это означает, что международная регистрация может быть основана на заявке, а не на регистрации в национальном ведомстве, и что в соответствующих государствах-членах ей может быть придан статус национальной/региональной заявки, датируемой первоначальной датой подачи заявки.

Другим преимуществом Мадридской системы является онлайн-услуга по централизованной оплате пошлин за продление международных регистраций с помощью кредитных карт или счета в ВОИС.

Успех товарных знаков Европейского Сообщества, по-видимому, подтверждает, что единое региональное право на товарный знак соответствует потребностям бизнеса. Генеральная Дирекция по внутреннему рынку и услугам Европейского Союза (MARKT) в настоящее время проводит исследование общих условий функционирования системы товарных знаков в Европе.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес-сообщество поддерживает создание глобальной системы регистрации товарных знаков, которая учитывала бы потребности бизнеса. В связи с этим бизнес приветствует присоединение Европейского Сообщества и США к Мадридскому Протоколу, а также положительные последствия от расширения ЕС	Государствам следует ратифицировать и ввести в действие положения Сингапурского договора о законах по товарным знакам. ВОИС следует продолжать поддерживать дальнейшую международную гармонизацию правовых норм и работать над созданием действительно глобальной системы товарных знаков, использующей

Действия бизнеса	Действия государств
для владельцев товарных знаков. Бизнес также поддерживает инициативы ВОИС по единообразному регулированию процедурных вопросов и усилия государств по гармонизации национальных законов в области товарных знаков.	электронную подачу заявок и компьютеризированные базы данных. Происходят заметные улучшения в этом направлении: испанский язык признан третьим официальным языком Мадридской Системы, а ЕС и США обрабатывают заявки в рамках данной системы. В настоящий момент в Мадридской Системе участвуют 84 государства. Также можно надеяться на то, что правительства остальных стран-участниц ВТО, воодушевившись достигнутыми успехами, также присоединятся к системе для содействия регистрации товарных знаков в общемировом масштабе.

1. Использование товарных знаков в сети Интернет

Использование товарных знаков в сети Интернет порождает много проблем, решаемых по мере развития законодательства. Однако следует учитывать, что в силу различия национальных законодательств, судебные споры в разных странах разрешаются по-разному.

Одной из известных категорий проблем являются к конфликты, возникающие при оспаривании регистраций доменных имен, тождественных или сходных с товарными знаками (*См. следующий раздел: Доменные имена*).

Вторая категория проблем относится к новым способам использования товарных знаков в сети Интернет, принимающим самые разнообразные формы, некоторые из которых достаточно сложно вычленить и охарактеризовать.

Открытое либо тайное (в качестве мета-тегов) добавление на веб-сайты товарных знаков, принадлежащих другим лицам, в целях улучшения результатов поиска на поисковых сервисах в целом считается недобросовестной деловой практикой, и такие действия можно оспорить в судебном порядке. Также возникают споры, во-первых, в связи с использованием товарных знаков в рекламных целях, например, в качестве ключевых слов для улучшения их оценки поисковым механизмом или для отображения всплывающих сообщений на экранах компьютеров; во-вторых, в связи с ограничением свободы пародирования товарных знаков как способа реализации свободы слова на некоммерческих веб-сайтах, включая блоги, и, в-третьих, в связи со ссылками и обрамлением веб-страниц, которые также могут быть использованы для фишинга (т.е. установки фальшивых страниц для кражи пользовательской информации).

Такие способы использования товарных знаков в сети Интернет поднимают много вопросов относительно того, как должен квалифицироваться акт нарушения прав на товарные знаки, какие законы должны применяться к сделкам, связанным с товарными знаками, и таким нарушениям прав, а также в каких юрисдикциях могут быть инициированы соответствующие судебные разбирательства.

Несмотря на такую неопределенность, многие владельцы брендов используют Интернет в качестве

канала дистрибуции своих товаров и в качестве инструмента для управления своей клиентской базой. Стремительный рост платформ электронной коммерции выдвинул на первый план необходимость дополнительно уточнить пределы ответственности Интернет-посредников и усилить охрану интересов владельцев брендов в связи с продажами через Интернет, осуществляемыми без согласия правообладателей.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес поддерживает включение в национальные законодательства положений Совместной рекомендации ВОИС об охране товарных знаков и других объектов промышленной собственности на обозначения в сети Интернет 2001 года.	После всестороннего исследования практики использования товарных знаков в сети Интернет ВОИС в 2001 году разработала Совместную рекомендацию об охране товарных знаков и других объектов промышленной собственности на обозначения в сети Интернет. Государствам следует принять меры по включению положений Рекомендации в национальные правовые системы.

2. Доменные имена

В целом регистрация доменных имен не требует проведения какого-либо предварительного поиска и потому легко может вступить в противоречие с предшествующими правами, например, правами на товарные знаки. В очевидных случаях «киберсквоттинга» обладатель права с более ранним приоритетом зачастую может воспрепятствовать эксплуатации веб-сайта, направив жалобу Интернет-провайдеру, а затем добиваться передачи прав на доменные имена в местных судах или в органе по разрешению доменных споров. Законодательство против киберсквоттинга было принято в 1999 году: в США на уровне федерального законодательства был принят антикиберсквоттерский Закон о защите прав потребителей, а на международном уровне организация по присвоению имен и адресов в Интернете (ICANN) приняла Единый Регламент рассмотрения споров о доменных именах (UDRP), подготовленный ВОИС. UDRP изначально разрабатывался для разрешения споров и создания препятствий для недобросовестной регистрации доменных имен, а также использованию товарных знаков в качестве доменных имен в общих доменах верхнего уровня, таких как .com, .net, .biz, .info и др. UDRP стал международным стандартом разрешения доменных споров быстрым, дешевым и эффективным способом. Все большее число регистраторов национальных доменных имен начинают использовать UDRP или альтернативные правила разрешения доменных споров. ВОИС оказывает услуги по разрешению споров не только в отношении общих доменов верхнего уровня (gTLD), но и некоторых национальных доменов верхнего уровня (ccTLDs).

Согласно UDRP владелец товарного знака вправе подать жалобу, но при этом обязан доказать наличие следующих обстоятельств: что спорное доменное имя является тождественным или сходным до степени смешения с его товарным знаком, что владелец доменного имени не имеет законного интереса в доменном имени или права на него, и что владелец доменного имени недобросовестно зарегистрировал и использовал доменное имя. Опубликованные на веб-сайте ВОИС решения комиссий UDRP относительно общих и национальных доменных имен служат полезным руководством для владельцев товарных знаков. Создается система прецедентов, в частности, в рамках процедуры разрешения споров ВОИС, в которой уделяется внимание конкретным обстоятельствам каждого дела, но при этом неуклонно соблюдается основополагающий принцип, в соответствии с которым лицо, зарегистрировавшее доменное имя, обязано доказать, что у него не было намерения причинить вред деловой репутации, связанной с товарным знаком, либо ее использовать.

Доменные имена киберсквоттеров часто успешно передаются их законным владельцам по результатам

применения процедуры UDRP. Однако если законный владелец не желает сохранять регистрацию доменного имени в своем портфолио и принимает решение о ее прекращении, доменное имя вновь становится доступным и, скорее всего, будет перехвачено спекулянтами, использующими программное обеспечение, которые автоматически регистрируют доменные имена, срок регистрации которых истек, в том числе доменные имена, содержащие товарные знаки. За последние несколько лет киберсквоттинг все чаще отказывается от традиционного варианта, когда отдельные лица регистрируют доменные имена и затем выставляют их на продажу, в пользу сложного портфельного и индивидуального владения, когда киберсвоттеры проверяют доходность содержащих товарные знаки доменных имен и их вариаций (в течение дополнительного льготного периода или по его истечении) и получают прибыль от автоматической регистрации доменных имен и от рекламы с оплатой за каждый клик. Это производится на запаркованных сайтах или за счет ссылок на официальные веб-сайты компаний. Владельцы товарных знаков и влиятельные лица Интернет-сообщества осознали необходимость борьбы с такими регулярными злонамеренными действиями. В 2009 г. ICANN представила Правила ограничения дополнительных льготных периодов для борьбы с отменой регистраций в течение первых пяти дней, которые предусматривают транзакционные сборы за все доменные имена, выходящие за новый порог.

Для адаптации к новым изменениям и обстоятельствам ВОИС рекомендовала не отменять регистрацию доменных имен в новых общих доменах верхнего уровня по результатам административной процедуры, а удалять и заносить их в список зарезервированных имен.

Новая программа ICANN для общих доменов верхнего уровня, возможно, приведет к появлению большого числа новых расширений, что создаст еще больше возможностей для злоупотребления регистрацией товарных знаков и создаст трудности для Интернет-сообщества и, в частности, владельцев товарных знаков.

На начало 2010 года система адресации в сети Интернет была представлена 21 общим доменом верхнего уровня (gTLDs). Считается, что увеличение числа общих доменов верхнего уровня расширит выбор и приведет к изменениям и большему числу инноваций в системе Интернет-адресации. Решение ввести новые общие домены верхнего уровня является результатом дискуссий и консультаций с основными заинтересованными лицами: национальными правительствами, отдельными гражданами, гражданским обществом, бизнесом, группами поддержки интеллектуальной собственности и сообществом технических специалистов. Запуск данной программы был отложен; однако ожидается, что он произойдет в 2010 году. Тем временем ICANN работает над Руководством для заявителя, принимая во внимание, в частности, возможные пути решения проблем, связанных с охраной товарных знаков. ICANN по-прежнему предоставляет Интернет-сообществу возможность принимать участие в этом процессе.

В ноябре 2009 г. ICANN запустила процедуру IDN ccTLD Fast Track, которая представляет собой механизм введения ограниченного числа неконфликтующих интернационализированных доменных имен верхнего уровня с национальными обозначениями (IDN ccTLDs). Интернационализированные доменные имена имеют вид местных языковых символов, включая символы из не-ASCII шрифтов (например, арабского или китайского). До недавних пор не-ASCII символы могли использоваться только перед точкой, но после введения интернационализированных доменных имен появится возможность использовать гораздо большее число символов в качестве части доменных имен, в том числе после точки (например, новые имена, написанные корейскими, китайскими, арабскими символами после точки). С введением новых интернационализированных доменных имен (IDNs) ожидается расширение системы доменных имен. С точки зрения интеллектуальной собственности написание словесного товарного знака нелатинскими символами, что означает большое количество возможных вариантов, приведет к тому, что владельцам брендов станет сложнее выбирать доменные имена, которые могли бы стать ценным дополнением имеющегося у них портфеля таких активов, а также оценивать нарушающее их права

использования товарных знаков, зарегистрированных ранее, а равно и недобросовестность, проявленную при их регистрации или использовании.

Доступность и точность информации о регистрации доменных имен крайне важны для правообладателей. WHOIS представляет собой базу данных, которая содержит актуальную контактную информацию о владельцах доменов, используемую для широкого круга целей. В частности, к ней прибегают владельцы товарных знаков и правоприменители для определения того, кто является владельцем конкретного доменного имени. Для того, чтобы бороться со злоупотреблением, связанным с регистрацией бренда в сети, владелец интеллектуальных прав должен знать, с кем он имеет дело. Он или она, таким образом, рассчитывает на доступ к услугам WHOIS, которая предоставляет публичный доступ к информации о зарегистрированных доменных именах, включая актуальные контактные данные владельцев доменных имен. Соглашения с ICANN включают положения о требованиях к регистрационной информации и доступности таких данных. Однако среди регистраторов и коммерческих агентств наблюдается усиливающаяся тенденция скрывать личность и контактные данные заявителей, претендующих на доменные имена. ВОИС также обратила внимание на массовые анонимные регистрации.
В начале 2010 г. в ICANN продолжалась дискуссия о возможности изменения обязательств, касающихся публичного доступа к сведениям WHOIS и их точности, которые могли бы одновременно учитывать интерес в сохранении режима конфиденциальности (для владельцев доменов) и возможность для пользователей Интернета получать информацию о том, с кем они взаимодействуют, а также учитывать потребности правоприменения, владельцев интеллектуальных прав и т.д.

Действия бизнеса

Представители бизнес-сообщества продолжат принимать меры для того, чтобы их голос был услышан в ICANN, организации, ответственной за техническое руководство и координацию системы общих доменных имен, а также участвовать в формировании программы действий в области доменных имен. Бизнес по-прежнему будет оказывать поддержку Единой политике разрешения доменных споров (UDRP) и продолжит совместную работу с другими игроками и ВОИС для достижения эффективных предварительных соглашений в отношении сосуществования систем доменных имен и товарных знаков.

Бизнес-сообщество также поддерживает стремление обеспечить безопасное и надежное доменное пространство для интернационализированных доменных имен.

Бизнес-сообщество также продолжит следить за развитием событий, связанных с предоставлением услуг WHOIS, появлением новых общих доменов верхнего уровня и неправомерной регистрацией доменных имен, и предпринимать необходимые действия для защиты интересов владельцев интеллектуальных прав и бизнеса в целом.

Действия государств

ВОИС следует продолжать активную работу по поддержке в национальных доменных именах верхнего уровня (ccTLDs) выполнения правил, направленных на предотвращение и разрешение конфликтов, связанных с правами интеллектуальной собственности. Создание базы данных национальных доменных имен верхнего уровня, позволяющей получить доступ к информации о правилах в данной сфере, увеличит прозрачность для пользователей в указанной сфере.

Правительствам следует обеспечить соблюдение на национальном уровне всех положений Совместных рекомендаций и Положений по охране общеизвестных знаков, принятых ВОИС в сентябре 1999 г.

Правительствам не следует чрезмерно ограничивать регистрацию в их национальных доменах верхнего уровня. Им следует принять систему ускоренного разрешения споров по

Действия бизнеса	Действия государств
Действия ICC ICC доводит до всеобщего сведения взгляды бизнес-сообщества на политику, проводимую ICANN, непосредственно и через Бизнес-Дирекцию (Business Constituency) ICANN. Палата внимательно следит за публикациями и заявлениями Дирекции по интеллектуальной собственности ICANN. ICC наблюдает и оценивает существенные для бизнеса вопросы, способствуя повышению информированности бизнес-сообщества в области системы доменных имен, а также непосредственно участвует в общественном обсуждении структурных и организационных изменений в ICANN. ICC выпустила исследование под названием «Проблемы интернационализированных доменных имен» (7 июля 2006 г.).	типу системы UDRP и в соответствии с рекомендациями ICANN.

3. Знаменитые / общеизвестные знаки

Поскольку общеизвестные знаки особенно подвержены злоупотреблениям, еще в Парижской конвенции было признано, что таким знакам необходима особая правовая охрана, что позднее также нашло подтверждение в ТРИПС. Однако для этого, возможно, потребуется расширение правовой охраны с использованием концепций более общих, чем понятие нарушения прав на товарный знак (например, посредством правил о недобросовестной конкуренции, о «размывании» товарных знаков или об использовании «подразумеваемой связи»).

Например, в 2006 году в США на законодательном уровне было установлено, что владелец общеизвестного знака может обратиться в соответствующий суд за приказом о прекращении длящегося или ожидаемого использования знака, если оно с высокой вероятностью может повлечь «размывание» товарного знака, устраняя однозначность ассоциаций, вызываемых известным знаком, либо ухудшая репутацию его владельца, независимо от сходства до степени смешения или ущерба.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес поддерживает создание эффективных систем охраны общеизвестных знаков на национальном и международном уровне и выражает заинтересованность во введении в действие Совместной рекомендации ВОИС в отношении охраны общеизвестных знаков на национальном уровне.	В сентябре 1999 года принята Совместная рекомендация ВОИС в отношении охраны общеизвестных знаков, которая содержит долгожданное руководство для владельцев товарных знаков и уполномоченных органов власти относительно того, как устанавливается общеизвестность товарного знака. Рекомендация ВОИС 1999 года является необязательным по юридической силе руководством по применению Парижской конвенции и ТРИПС. Поэтому меры по реализации положений Рекомендации, принимаемые отдельными государствами, как и их правовой эффект, могут быть различными. Они могут варьироваться от создания официального реестра (иногда только для внутренних брендов) до создания неофициальных информационных перечней, ведение которых находится в ведении местных органов власти.

Государствам следует инициировать дискуссии, основанные на Совместной рекомендации ВОИС, имея в виду последующее внедрение международной системы учета и признания прав на общеизвестные знаки.

4. Поиск

Отсутствие всеохватывающих, затрагивающих весь мир национальных поисковых возможностей в сети Интернет для всех форм товарных знаков ставит компании, желающие зарегистрировать такие обозначения, в ситуацию неопределенности, поскольку они не могут удостовериться в том, что соответствующие обозначения еще не зарегистрированы.

Долгожданное начало такой работе было положено Европейским офисом по гармонизации на внутреннем рынке (OHIM), который составил онлайн словарь (EUROCLASS) понятий, связанных с классификацией, приводящейся в Ниццком соглашении.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес приветствует создание дополнительных общедоступных поисковых механизмов в ведомствах по товарным знакам. Также приветствуется предоставление официальных журналов и реестров, в которых может осуществляться поиск. Бизнес приветствует создание базы данных ВОИС для электронной коммерции в области товарных знаков, а также введение общедоступного поиска по решениям комиссий ВОИС по Единому Регламенту рассмотрения споров о доменных именах (WIPO-UDRP).	ВОИС и национальным правительствам следует работать над созданием общих систем, позволяющих вести поиск в базах данных зарегистрированных товарных знаков, в том числе, по возможности, в режиме онлайн. Желательна разработка стандартного электронного формата для публикаций, а также для поиска в официальных журналах и реестрах, предназначенного для использования всеми странами, участвующими в ВОИС. Для облегчения доступа к соответствующей информации крайне важно, чтобы органы различных государств сотрудничали между собой и оформляли результаты своей работы, используя общий формат, а также, желательно, общее программное обеспечение. В настоящее время словарь EUROCLASS существует только на английском и шведском языках. Остается надеяться, что в ближайшее время появятся его версии и на других языках, снабженные перекрестными ссылками.

III. ДИЗАЙН

1. Международная гармонизация материальных и процессуальных норм

Владельцы произведений дизайна сталкиваются со сложностями в получении международной правовой охраны, в первую очередь, из-за национальных различий в нормах материального права, например, в критериях охраноспособности, процедурах предоставления правовой охраны, объеме охраны, способах защиты нарушенного права и т.п.

Ситуация улучшилась, когда появилась возможность обращаться с заявлением о регистрации в нескольких странах, используя Гаагскую систему, предусмотренную Женевским актом. Также с апреля 2003 года предприниматели получили возможность обращаться за единой регистрацией во всем Европейском Союзе, охватывающем 27 стран-участниц.

На уровне ЕС, несмотря на усилия по гармонизации соответствующих правовых норм, правовые режимы, применяемые в различных странах-участницах, по-прежнему значительно различаются между собой. К сожалению, наблюдается недостаток обязательных к исполнению руководящих судебных прецедентов, а также основных принципов, поскольку не существует ни одного решения Суда Европейского Союза или Суда первой инстанции по вопросам материального европейского права о произведениях дизайна.

Одним из сложных вопросов материального права является обеспечение доступности охраны дизайна при альтернативной или кумулятивной охране посредством институтов товарных знаков, авторского права и, в некоторых случаях, патентного права. К сожалению, в настоящий момент обозначились тенденции более или менее четко разграничивать рассматриваемые интеллектуальные права, что противоречит законодательству, в явном виде допускающему кумулятивную охрану для произведений дизайна в определенных юрисдикциях, как, например, в ЕС. Более того, очевидно, что дизайн товара может обладать оригинальностью, иметь различительную способность и в то же время служить указанием на его место происхождения, удовлетворяя таким образом условиям охраны промышленных образцов, товарных знаков и/или объектов авторского права.

Действия бизнеса

Бизнес-сообщество поддерживает предложения о начале обсуждения международного договора о законах о дизайне. Бизнес призывает правительства ратифицировать и ввести в действие положения Гаагского соглашения (Женевского акта) в редакции 1999 года, принятого по вопросам процедуры регистрации произведений дизайна, которое допускает единый международный депозит в объеме до 100 экземпляров по каждой международной заявке.

На уровне Европейского Союза бизнес приветствует присоединение ЕС к Женевскому акту Гаагского соглашения, что позволит заявителям на основании единой международной заявки получить правовую охрану произведений дизайна в ЕС в рамках охраны Дизайна Европейского Сообщества, а также в других государствах Женевского акта, в том числе и за пределами ЕС.

Действия государств

ТРИПС предусматривает несколько конкретных международных правил (не считая минимальных сроков правовой охраны). Государствам следует начать обсуждение проблем международной гармонизации законов о дизайне; международный договор о законах о дизайне мог бы послужить координирующим началом для всех предпринимаемых в этой области усилий и ускорить процесс гармонизации.

Доступ к охране дизайна на национальном уровне может быть упрощен путем отмены обязательной официальной экспертизы заявок перед регистрацией, а также путем разрешения множественных депозитов и установления возможности отложить обнародование сведений о дизайне на определенный срок.

На международном уровне принятие Гаагского соглашения в редакции 1999 года является важным шагом в упрощении процедуры международной регистрации в соответствии с потребностями пользователей. Из 56 государств-участников Соглашения к настоящему времени к Женевскому акту присоединились 37 стран. Государствам предстоит ратифицировать и ввести в действие положения Соглашения в новой редакции.

2. Невозможность полноценного поиска произведений дизайна

Бизнес нуждается в простом и удобном доступе к системе централизованной регистрации произведений дизайна. Отсутствие полноценных поисковых возможностей в отношении произведений дизайна ставит компании, желающие зарегистрировать свои дизайнерские разработки, в ситуацию неопределенности, поскольку они не могут удостовериться в том, что соответствующие произведения еще не зарегистрированы. В то время как некоторые страны предоставляют простой доступ к правовой охране, многие по-прежнему не обеспечивают такой возможности.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес поддерживает единообразное развитие онлайн-доступа и возможностей упрощенного поиска в реестрах произведений дизайна.	ВОИС работает над разработкой электронного реестра произведений дизайна. Государствам, включая ЕС, следует принять активное участие в создании стандартизированной системы, предназначенной для использования всеми членами ВОИС. ВОИС с помощью группы экспертов также ведет работу по улучшению Локарнской системы классификации произведений дизайна. Целью указанной работы является облегчение поиска дизайнерских решений. Одним из главных недостатков текущей версии является то, что классификация относится к изделиям, а не к внешним признакам дизайна, что не позволяет находить близкий или идентичный дизайн в другой категории изделий. Это является проблемой, поскольку в большинстве государств правовая охрана дизайна действует в отношении всех изделий, имеющих схожий внешний вид, а не только тех, которые относятся к одной и той же категории изделий.

IV. АВТОРСКОЕ ПРАВО

Защита авторских и смежных прав в условиях постоянно развивающейся инфраструктуры и способов использования данных прав происходит в сложном юридическом, экономическом и социальном контекстах. Новые способы воспроизведения, распространения и размещения произведений и иных объектов, требующие сравнительно небольших материальных и временных затрат, привели к появлению у правообладателей, распространителей и потребителей как огромных возможностей, так и серьезных проблем. В то же время новые технологии рассматриваются как источник новых возможностей для возрастающего числа новых игроков: от новых провайдеров коммерческого контента и издателей авторских произведений, а также отраслей IT, телекоммуникаций и потребительской электроники, до частных лиц, самостоятельно публикующих в Интернете свои авторские материалы. По мере того как цифровые сети в целом и электронная коммерция в частности расширяют разнообразие способов использования и восприятия контента, защита авторских прав должна отвечать новым проблемам и возможностям, которые появляются благодаря цифровым методам распространения информации.

Важным вкладом в новую систему регулирования явились принятые в 1996 году Договор ВОИС по авторскому праву (ДАП) и Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам (ДИФ) (совместно именуемые Договоры ВОИС в области Интернета), которые вступили в силу в 2002 году. На дату настоящей публикации и с учетом данных о последних ратификациях указанных Договоров ЕС и странами-членами ЕС к ДАП и ДИФ присоединились 88 и 86 стран соответственно. Однако многие государства до сих пор не подписали указанные Договоры, а некоторые подписавшие их страны пока еще не в полной мере инкорпорировали положения указанных Договоров в свои правовые системы. Помимо Договоров ВОИС в области Интернета, в настоящее время в рамках ВОИС обсуждается возможность пересмотра правовой защиты некоторых категорий обладателей смежных прав.

Отрасли, связанные с авторским правом, способствуют экономическому росту, при этом вклад таких отраслей в национальные экономики постоянно растет. Однако достаточно часто не принимается во внимание ни зависимость ряда видов коммерческой деятельности от уровня охраны авторских прав, ни значение вклада связанных с авторским правом отраслей в национальные экономики. В связи с этим возникает недостаточная осведомленность национальных законодателей и лидеров общественного мнения в вопросах экономической значимости авторского права. Поэтому ВОИС в сотрудничестве с группой национальных правительств стран, представляющих каждый из регионов мира, анализирует влияние связанных с авторским правом отраслей на состояние экономики соответствующих стран (см. материалы ВОИС по Канаде, США, Латвии и Венгрии).

Действия бизнеса	Действия государств
С тем чтобы максимально использовать возможности цифровой революции с выгодой для всех заинтересованных лиц, соблюдая при этом основополагающие нормы права интеллектуальной собственности, бизнес-сообщество активизирует свою работу в области повышения уровня защиты интеллектуальной собственности в сфере электронной коммерции. Бизнес-сообществу следует использовать любые возможности для проявления своей озабоченности в этой связи, обращаясь в первую очередь к законодателям в целях создания юридической базы, которая бы поощряла творчество в информационном обществе. Бизнес-сообщество приветствует	Правительствам следует провести модернизацию системы защиты авторских прав как в содержательном аспекте (путем применения Договоров ВОИС в области Интернета), так и в рамках механизмов по ее реализации (как минимум, путем применения положений Договора ТРИПС). Целью такой работы должно стать достижение сбалансированной и эффективной системы ответственности, которая отражала бы международные обязательства, создавала стимулы для усиления межотраслевого сотрудничества в целях предотвращения нарушений и адекватного на них реагирования, поощряла ответственность членов бизнес-

Действия бизнеса	Действия государств
внедрение положений Договоров ВОИС в области Интернета, учитывающих законные интересы всех игроков, поощряя при этом проявления творческого начала и инвестиции в соответствующие области экономики. Бизнес-сообществу следует продолжить мониторинг практики применения указанных Договоров для обеспечения достижения поставленных целей. Бизнес-сообществу следует продолжать свою деятельность по изучению применения действующего законодательства об авторском праве в целях обеспечения реализации правообладателями своих прав. В то же время бизнес-сообществу следует искать способы сделать принудительные процедуры более эффективными и менее затратными с учетом появления новых видов нарушений и в соответствии с Договорами ВОИС в области Интернета. Этим целям соответствует применение таких национальных актов законодательства, как Закон об авторском праве в век цифровых технологий (DMCA) или Директива ЕС об авторском праве и электронной коммерции, либо такие новые соглашения, как Торговое соглашение по борьбе с контрафакцией (ACTA). Бизнес-сообщество поощряет национальные научные исследования, направленные на определение значения деятельности, связанной с авторским правом, для национальной экономики.	сообщества, препятствовала чрезмерному обременению посредников и обеспечивала сохранение важной роли судебных учреждений. Все законодательные акты, регулирующие вопросы применения мер ответственности за нарушение авторских прав, должны быть тщательно изучены на предмет порядка применения указанных мер ко всем заинтересованным лицам, действующим в области цифровых информационных сетей. Указанные действия должны иметь своей целью обеспечение эффективности действия всего механизма защиты авторских прав. Ответственность лиц, оказывающих соответствующие услуги, предусмотренная любыми законодательными актами, должна быть ограничена возмещением причиненных убытков и выплатой иной денежной компенсации. Обеспечительные меры и иные аналогичные способы защиты должны применяться в соответствии с законами, их предусматривающими, и могут изменяться по мере изменения таких законов.

1. Коллективное управление правами и лицензирование

Новые приемы и технологии привели к появлению у правообладателей новых способов распространения и использования своих произведений, в том числе в режиме онлайн, что, в свою очередь, дает новые возможности для прямого лицензирования. Существующие цифровые системы управления правами позволяют расширить распространение произведений и обеспечить защиту капиталовложений правообладателей, допуская самые разные условия использования произведений. Ожидается, что дальнейшее продвижение таких систем на рынке расширит для потребителей выбор и повысит доступность произведений в цифровом формате (например, программного обеспечения и развлекательных товаров), а также приведет к оптимизации цен с учетом расширившегося выбора.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес-сообщество поощряет внедрение новых технологий, которые на коммерческой основе и с выгодой для всех заинтересованных лиц обеспечивают распространение и защиту произведений. Бизнес-сообщество также поощряет существующую практику коллективного	Правительствам следует и в дальнейшем допускать в необходимых случаях практику прямого лицензирования и управления авторскими правами, вместе с тем не делая такой механизм обязательным.

лицензирования, применяемого на добровольной основе и с учетом принципов эффективности, прозрачности, ответственности и надлежащего управления. Бизнес-сообщество в будущем продолжит поощрять развитие практики прямого лицензирования, предоставления неисключительных прав, а также создания новых возможностей, связанных с развитием новых технологий, в тех сферах, где это целесообразно, в том числе и по экономическим соображениям.

2. Правовая охрана технологических мер, способствующих защите и лицензированию произведений

Договоры ВОИС в области Интернета требуют от стран-участниц Договоров обеспечить эффективную юридическую защиту технологических мер и предоставить правообладателям средства правовой защиты на случай обхода таких мер. Такие меры призваны не только обеспечить защиту от «цифровых пиратов», но и увеличить выбор потребителей путем расширения предложения и услуг. В качестве примера можно привести технологические меры, позволяющие потребителям самостоятельно выбирать способы и место просмотра защищенного авторским правом контента, причем потребителям обеспечивается безопасность такого просмотра и предлагаются гибкие тарифы. Такая практика весьма распространена, например, в форме бесплатного скачивания программного обеспечения для пробного пользования. В качестве других примеров можно привести возможность изготовления нескольких копий скачанного аудиовизуального и музыкального контента для использования на ограниченном количестве устройств или онлайновый сервис «видео по запросу», который обеспечивает доступ к контенту в течение ограниченного времени. Рынок продолжает экспериментировать с такими инновационными бизнес-моделями, которые стали возможными благодаря технологическим мерам. По состоянию на 2008 год ВОИС располагает информацией о 102 странах, в которых действует законодательство о противодействии обходу положений Договоров ВОИС в области Интернета (либо странах, которые приняли на себя обязательство принять такое законодательство). Большая часть этих стран также запрещает незаконный ввоз устройств, приспособленных для взлома технических средств защиты авторских прав.

Существует необходимость разработки многоплановых способов коммерциализации и распространения охраняемых авторским правом произведений. Следует всячески препятствовать несанкционированному захвату систем. Помимо этого, необходимо разработать комплекс эффективных и сбалансированных мер для противодействия международной деятельности по незаконному использованию произведений, охраняемых авторским правом.

Действия бизнеса

Бизнес-сообществу следует более активно адаптировать меры технической защиты для практического применения и регулярно их совершенствовать в целях противодействия новым угрозам нарушения законных интересов правообладателей. *(Также см. Раздел B.I, Приоритеты в области принудительных процедур)*.

Действия государств

Правительствам следует незамедлительно и добросовестно принять меры по обеспечению применения положений Договоров ВОИС в области Интернета, включая положения Статьи 11 ДАП и Статьи 18 ДИФ, касающиеся мер технической защиты и противодействия обходу закона. Правительствам следует воздерживаться от вмешательства в использование мер технической защиты в любых обстоятельствах, кроме случаев неэффективности рыночного механизма либо необходимости обеспечить соблюдение отраслевых стандартов и исполнение отраслевых договоров.

3. Личные неимущественные права

Авторы и исполнители стремятся получить гарантии соблюдения своих личных неимущественных прав, в том числе со стороны третьих лиц, а также гарантии того, что их произведения и исполнения не будут неправомерно использоваться в цифровых информационных сетях.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес-сообщество разрабатывает нормы и правила, которые будут способствовать эффективному использованию произведений традиционными способами, в том числе путем создания производных произведений в интересах как продюсеров, так и исполнителей/ авторов.	Правительствам надлежит выработать взвешенную позицию по вопросам защиты личных неимущественных прав в целях недопущения, в первую очередь, искажения произведений и исполнений третьими лицами. При этом важно воздержаться от подрыва экономической основы и сложившейся общеотраслевой практики, на которых основано стабильное положение и успех как исполнителей, так и авторов.

4. Защита прав исполнителей аудиовизуальных произведений

Исполнители аудиовизуальных произведений высказывали пожелания относительно пересмотра степени защиты их прав на международном уровне с начала переговоров по Договорам ВОИС в области Интернета. На Дипломатической конференции ВОИС, проходившей в декабре 2000 года, не удалось принять соответствующий документ. В настоящее время дискуссия по этому вопросу в ВОИС продолжается, однако на данной стадии проведение какой-либо дипломатической конференции не запланировано.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес-сообщество принимает активное участие в указанных переговорах, стремясь к тому, чтобы любые новые правила, призванные модернизировать защиту прав исполнителей, не стали бы препятствием для правомерного использования аудиовизуальных произведений с учетом интересов всех лиц, занятых в процессе создания и распространения таких произведений.	Правительствам следует признать специфическое положение лиц, занятых в области кинематографии и распространения, а также факт привлечения в эти сферы значительных инвестиций. В числе прочих проблем необходимо обратиться к вопросу применения правил уступки прав по отношению к продюсерам.

5. Защита прав вещательных организаций

Вещательные организации высказывали пожелания относительно пересмотра степени защиты их прав в связи с изменениями на рынке и повышением уровня техники. В настоящее время права этой категории лиц на международном уровне регулируются Римской конвенцией. Длительное время в рамках ВОИС ведется обсуждение проектов и предложений касательно Договора по правам организаций эфирного и кабельного вещания. Несмотря на принятие в 2006 году Генеральной Ассамблеей ВОИС условной резолюции о проведении конференции в конце 2007 года, в связи с тем, что не удалось достичь договоренности по вопросам целей, сферы применения и объекта защиты, дипломатическая

конференция так и не была проведена. С этого времени вопрос о созыве Дипломатической Конференции на условиях предварительного согласования трех вышеупомянутых спорных моментов включается в повестку дня регулярных заседаний экспертного комитета ВОИС. Такого соглашения до сих пор достичь не удалось, однако указанный вопрос остается на повестке дня ВОИС.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес-сообщество участвует в ведущейся в настоящее время дискуссии по вопросу возможного пересмотра мер по защите прав организаций эфирного и кабельного вещания.	Правительства через свое представительство в ВОИС принимают участие в дискуссии по вопросам модернизации правового регулирования в сфере признания и международной защиты прав организаций эфирного и кабельного вещания и их передач.

V. ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

В повышении уровня защиты прав, связанных с товарами (и в перспективе с услугами), помимо вин и крепких спиртных напитков, заинтересованы не только некоторые развивающиеся страны, но и многие аграрные и промышленные отрасли экономики развитых стран, нуждающиеся в правовой охране местных товаров, технологии и ноу-хау.

Действия бизнеса

Ряд производителей продуктов питания, не относящихся к винам и крепким спиртным напиткам (напр., сельскохозяйственной продукции и товаров народного потребления), как в развитых, так и в развивающихся странах заинтересовались системой защиты прав на географические указания. Представители бизнес-сообщества призывают свои государства внимательно изучить возможные осложнения в связи с введением такой защиты, в особенности для владельцев прав на товарные знаки. Данная дискуссия ведется в рамках Совета по ТРИПС, при этом внимание уделяется любому возможному воздействию предлагаемых мер на иные права интеллектуальной собственности и, в первую очередь, на товарные знаки. Обсуждение подобных вопросов исключительно в рамках сельского хозяйства может привести к одностороннему подходу к проблеме и риску необоснованного и негативного влияния на иные существующие права.

Действия ICC

ICC опубликовала доклады «Предварительные выводы о повестке дня для Совета по ТРИПС после Дохи» (“Initial Views on the post–Doha Agenda of the Council on TRIPS”) от 24 июня 2002 года, в котором затрагиваются вопросы географических указаний, и «Дальнейшие выводы относительно географических указаний» (“Further Views on Geographical Indications”) от 25 июня 2003 года. Также ICC продолжает следить за обсуждением этих вопросов в рамках ВТО.

Действия государств

В соответствии с Декларацией, принятой в Дохе, в рамках ВТО в настоящее время обсуждается возможность установления многосторонней системы уведомлений и регистрации географических указаний для вин и крепких спиртных напитков, а также возможность расширения применения мер защиты, доступных сейчас для вин и крепких спиртных напитков, на иную продукцию. Правительствам следует продолжать обсуждение вопросов расширения защиты географических указаний. Это обсуждение должно проводиться отдельно от переговоров на Специальной переговорной сессии об уведомлениях и регистрациях для вин и крепких спиртных напитков. Переговоры будут продолжены на международных форумах, таких как ВТО и ВОИС. В случае дальнейшей задержки переговоров, начатых в Дохе, большее значение приобретут двусторонние и иные многосторонние международные договоры.

VI. ПРАВА НА СЕЛЕКЦИОННЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ

Выведение новых сельскохозяйственных культур необходимо для борьбы с вредителями и повышения урожайности. Непредсказуемые изменения климата диктуют потребность в дополнительных усилиях по приспособлению сельскохозяйственных культур к новым условиям. С помощью прав авторов селекционных достижений новые сорта растений защищаются на срок до 25 лет. Указанные права были введены в 1950-е годы в целях предоставления возможности растениеводам, выведшим конкурентоспособные сорта, контролировать их воспроизводство, а также получать прибыль от своих весьма значительных инвестиций (включающих как материальные, так и временные затраты) путем непосредственного использования таких сортов или предоставления лицензий. Указанные права сформулированы таким образом, чтобы соответствовать потребностям авторов селекционных достижений и фермеров, и легко совмещаются с патентными правами на изобретения в области биотехнологии растений.

Положения ТРИПС предусматривают обязательства стран-участниц по защите селекционных достижений либо посредством патентов, либо путем применения эффективной системы особых прав. Международный договор по охране новых сортов растений (UPOV) является наиболее известной

системой специальных прав, направленной на защиту сортов растений. В настоящее время в указанном Договоре участвуют 68 стран.

Конвенция о биологическом разнообразии (CBD) устанавливает, что любой доступ к генетическим ресурсам того или иного государства должен предоставляться на основе переговоров, проводимых отдельно в каждом конкретном случае. Необходимость проведения таких переговоров может осложнить использование генетических ресурсов, необходимых для выведения новых сельскохозяйственных культур. Переговоры по Международному договору о генетических ресурсах растений для производства продуктов питания и ведения сельского хозяйства велись с пониманием того, что такой договор будет исключением из положений Конвенции о биологическом разнообразии. Согласно этому Договору генетический материал ряда основных сельскохозяйственных культур, внесенных в особый перечень, может передаваться свободно при условии распределения доходов от коммерческого использования продукции, получившейся в результате применения такого генного материала. Передача генетического материала происходит в рамках стандартного Договора о передачи материалов (sMTA).

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес-сообщество принимало конструктивное участие в переговорах по принятию Международного договора. Представители сообщества также участвовали в переговорах по разработке sMTA, положения которого расцениваются как справедливые и применимые на практике. В настоящий момент бизнес-сообществу предстоит наглядно продемонстрировать выгоды такого соглашения, признав его и начав использование генетических материалов на основании sMTA.	Правительствам предстоит внедрить Международный договор о генетических ресурсах растений для производства продуктов питания и ведения сельского хозяйства в правовые системы своих стран и отслеживать его применение, а также последствия использования sMTA. Если результаты окажутся успешными, то правительствам следует предпринять меры по распространению действия Договора на иные виды растений. В противном случае, Договор и sMTA подлежат пересмотру.

VII. ЭКСКЛЮЗИВНОСТЬ ДАННЫХ

Согласно статье 39.3 Договора ТРИПС, принятого в рамках ВТО, страны-участницы ВТО обязались ввести срок эксклюзивности данных, полученных в результате исследований по безопасности и эффективности, проводимых в отраслях фармацевтики и сельского хозяйства и переданных на утверждение в уполномоченные ведомства. В течение такого срока вся предоставляемая в уполномоченное ведомство конфиденциальная информация подлежит защите от недобросовестного коммерческого использования. По истечении такого срока уполномоченное национальное ведомство вправе проводить регистрацию в упрощенном порядке, вместе с тем все равно соблюдая конфиденциальность результатов исследований. Все страны-участницы ВТО, за исключением наименее развитых стран, обязались с 1 января 2000 года обеспечить применение указанных положений, и многие из таких стран-участниц, в том числе некоторые развивающиеся страны, уже выполнили свои обязательства. Однако другие страны-участницы ВТО так и не начали применять указанные положения и предпринимают попытки вновь поставить этот вопрос на обсуждение.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес-сообщество призывает все страны-участницы ВТО выполнить свои обязательства, принятые ими согласно Статье 39.3 Договора ТРИПС.	Страны-участницы ВТО должны выполнить свои обязательства, принятые ими согласно Статье 39.3 Договора ТРИПС, в случае если они до сих пор этого не сделали.

VIII. ПРОЧИЕ ФОРМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ТЕХНОЛОГИЙ

1. Информационные продукты, напр., базы данных

Электронные базы данных являются неотъемлемой частью всемирного информационного рынка. Постоянно растущий объем информации, собранной, обработанной и распространенной бизнес-сообществом, – это очень важное капиталовложение в новые товары и услуги. В некоторых странах защита авторских прав не распространяется на некоторые виды баз данных, например, на производные базы данных. В рамках ЕС применяется специальная система защиты в соответствии с Директивой о базах данных, которая запрещает несанкционированное извлечение или повторное использование значительных частей баз данных, в создание которых владелец вложил значительные инвестиции. Понятие «значительные инвестиции» было предметом обсуждения Суда Европейского Союза. Применяемое в ЕС специальное регулирование не затрагивает прав создателей произведений, включенных в какую-либо базу данных. Примеру ЕС в этом отношении последовали все страны ЕС.

В других правовых системах используется иной подход к защите баз данных. Например, в США собраниям данных или фактов предоставляется защита на уровне объектов авторского права, если способ организации данных удовлетворяет минимальным критериям оригинальности либо если незаконное завладение некоторыми быстро устаревающими данными образует недобросовестную конкуренцию с учетом инвестиций составителя и необоснованных преимуществ пользователя. В настоящее время в США внесен законопроект, предлагающий специальный режим охраны наподобие существующего в ЕС, но он до сих пор не нашел достаточной поддержки, чтобы стать законом.

Некоторые специалисты высказывают опасение, что определенные формы защиты баз данных могут оказаться настолько широки, что затруднят свободный обмен и торговлю информацией, однако их оппоненты полагают, что такие проблемы могут быть решены законодательством, которое, с одной стороны, открывало бы доступ к неоригинальной информации, а с другой, поощряло и мотивировало вложения составителей и распространителей баз данных.

Действия бизнеса	Действия государств
В условиях, когда ICC не выработала позиции по вопросу о необходимости такой защиты, представителям бизнес-сообщества следует внимательно следить за развитием дискуссии о защите баз данных на международном и национальном уровнях для обеспечения действенной юридической защиты баз данных, которая одновременно учитывала бы законные интересы пользователей, изготовителей и распространителей.	Когда в 1996 году заключались Договоры ВОИС по авторскому праву и по исполнениям и фонограммам, поступили предложения о разработке международного соглашения о защите производных баз данных, которое представлялось краеугольным камнем в основе будущей международной системы правовой охраны контента в информационном обществе. Однако, несмотря на первоначальное обсуждение в профильном Постоянном комитете ВОИС вопроса о перспективах принятия международного договора об охране баз данных, никакого движения в этом направлении не произошло.

2. Права коренных малочисленных народов и общин

Проявляющаяся в развитых странах коммерческая заинтересованность в использовании различных видов животных и растений, а также традиционных знаний и лекарственных средств поставила вопрос о правах на такие ресурсы, которые ранее рассматривались как публичная собственность. Существующая система прав интеллектуальной собственности была подвергнута критике в силу того, что она позволяла физическим лицам и организациям присваивать ценные с коммерческой точки зрения ресурсы, такие как виды растений и т.д. В то же время владельцы таких ресурсов стали проявлять интерес к концепции коллективных прав интеллектуальной собственности. В какой степени существующие права интеллектуальной собственности могут обеспечить эффективное использование традиционных знаний и биологических ресурсов? Необходимо ли введение нового (особого) вида прав интеллектуальной собственности? Или же наиболее рациональное решение указанных вопросов лежит за рамками системы прав интеллектуальной собственности?

Принципы доступа и совместного использования выгод (ABS) – это два взаимосвязанных принципа Конвенции о биологическом разнообразии (CBD), признающей суверенное право государств на генетические ресурсы. CBD поощряет консультации биоисследователей с соответствующими сообществами коренных народов и местных общин для согласования условий доступа к генетическим ресурсам. Однако даже если такие консультации проводятся добросовестно, в дальнейшем могут появиться новые общины и группы, оспаривающие правомочность своих предшественников. В связи с этим возникает потребность в большей юридической определенности. В противном случае, возросшие риски приведут к снижению экономической выгоды и снизят привлекательность ресурсов, обеспечить которую должна была CBD.

Действия бизнеса

Бизнес-сообщество активно участвует в установлении соотношения между традиционными знаниями и правом интеллектуальной собственности. Форма любого нового особого права будет, главным образом, зависеть от целей его введения, которые по состоянию на начало 2010 года еще не определены. Представители бизнес-сообщества готовы к обсуждению практических предложений по защите коллективных прав интеллектуальной собственности, принадлежащих коренным малочисленным народам и общинам, и участвуют в конструктивной дискуссии по данным вопросам. Любая специальная система охраны традиционных знаний должна быть построена так, чтобы эффективно сосуществовать с общепринятыми правами интеллектуальной собственности, такими, например, как патентные права.

Действия ICC

ICC участвует в диалоге с иными заинтересованными лицами, в первую очередь в рамках Межправительственного комитета ВОИС и Конвенции о

Действия государств

В соответствии с Конвенцией о биологическом разнообразии ряд национальных правительств приняли или начали рассматривать возможность принятия законодательства о доступе к биологическим ресурсам. Этому примеру должны как можно быстрее последовать и другие государства. До принятия национального законодательства доступ к национальным генетическим ресурсам затруднен, что стало непредвиденным и весьма неприятным последствием принятия Конвенции. Уполномоченные государственные органы должны не только разработать национальные стандарты доступа и распределения прибыли, но и правила, обеспечивающие большую степень юридической определенности в вопросах консультаций с коренными малочисленными народами и общинами. Правительствам следует одобрить и начать применение Боннских рекомендаций, а также принять меры к тому, чтобы любое законодательство в данной сфере соответствовало Соглашению ТРИПС.

ВОИС завершила работу по определению ключевых проблем и потребностей различных заинтересованных лиц в сфере традиционных знаний и сейчас активно изучает оптимальные пути

Действия бизнеса	Действия государств
биологическом разнообразии. ICC опубликовала доклад «Защита традиционных знаний» от 12 января 2006 года, в котором рассматриваются преимущества и трудности, связанные с введением какой-либо специальной системы защиты традиционных знаний. ICC принимала участие в ключевых заседаниях ВОИС и заседаниях по Конвенции о биологическом разнообразии и сейчас представляет интересы бизнес-сообщества в переговорах по принципам доступа и распределения благ в развитие положений названной Конвенции. ICC выпустила ряд работ, посвященных этим переговорам: «Природа, традиционные знания и создание потенциала» от 18 сентября 2009 года; «Патогенные организмы и международный режим доступа и распределения благ» от 11 сентября 2009 года; «Традиционное знание, связанное с генетическими ресурсами» от 30 апреля 2009 года; «Цели, сфера применения, справедливое и соразмерное распределение благ, принципы доступа и законности» от 15 декабря 2008 года; «Доступ и распределение прибыли: приоритетные задачи для Группы технических экспертов по вопросам соответствия» от 28 ноября 2008 года; «Доступ и распределение прибыли: отраслевые подходы, концепции. условия, рабочие определения» от 17 октября 2008 года; «Доступ к генетическим ресурсам и распределение доходов от их использования» от 29 октября 2004 года; и «Доступ и распределение доходов: Специальные требования к раскрытию информации в заявках на патенты» от 25 мая 2005 года.	преодоления возникающих в этой области проблем. Эта деятельность, в частности, осуществляется в рамках заседаний Межправительственного комитета (IGC) по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору. Работа Межправительственного комитета должна вестись более интенсивно. Некоторые страны выражали объяснимое нетерпение в связи со скромными успехами в этой области, однако чтобы достичь консенсуса необходимо согласовать общие цели и признать возникающие препятствия.

3. Биотехнологии и последние достижения генетики

Биотехология – это сложный набор технологий, основанных на накопленном опыте, использующих клеточные и биомолекулярные процессы в решении проблем в сфере здравоохранения, сельского хозяйства, продуктов питания, промышленного производства и экологии. Благодаря ее методам создаются новые товары, услуги и информация, имеющие экономическую и социальную ценность. Биотехнология все больше выступает в качестве движущей силы развития экономики и общества благодаря ряду базовых («платформенных») технологий, успешность использования и дальнейшее развитие которых, в свою очередь, в большой степени зависят от уровня защиты интеллектуальной собственности. Вместе с тем присущая биотехнологиям сложность создает ряд новых проблем в сфере защиты интеллектуальной собственности. Например, все более ощущается потребность в балансе между сохранением доступа к генетическим данным и накопленным исследовательским технологиям (для распространения результатов исследований и развития новых технологий) и потребностью бизнеса защитить новые изобретения и механизмы генетических исследований (для развития инноваций,

привлечения капитала, извлечения дохода из рискованных инвестиций в НИОКР и поддержки коммерческого оборота прав).

По мере стремительного появления новых способов коммерческого и клинического использования интеллектуальной собственности в биотехнологиях основными вопросами будут становиться: i) наличие адекватных и эффективных международных стандартов и процедур для определения патентоспособных разработок; ii) наличие соответствующих стандартов защиты прав, включая правила о достаточном раскрытии информации в патентной заявке; iii) установление условий доступа, в особенности к банкам микроорганизмов и генетических материалов; iv) развитие новых способов распространения технологий; v) установление изъятий из прав интеллектуальной собственности для целей научных исследований, а также случаев свободного использования; vi) порядок лицензирования, в том числе вопросы принудительных лицензий и национальные требования к порядку ведения деятельности; vii) наличие стандартов и процедур разработки биопрепаратов-дженериков и усовершенствованных биопрепаратов, включая вопрос эксклюзивности данных; и viii) вопросы государственно-частного партнерства, включая необходимое поощрение инноваций в сотрудничестве между фундаментальными исследованиями и клиническими/практическими разработками.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес-сообщество продолжит поддерживать распространенное в обществе понимание того, что экономический рост, значительное улучшение состояния окружающей среды и качества жизни людей стали результатом развития биотехнологий. Немаловажным фактором улучшений является прозрачное, сбалансированное и эффективное правовое регулирование вопросов интеллектуальной собственности, включая как права интеллектуальной собственности, так и эффективные механизмы их получения и распространения. Такое правовое регулирование необходимо для: (i) стимулирования весьма объемного и рискованного вложения ресурсов, нужного для исследования и развития полезных инноваций от стадии лабораторных испытаний, клинических и полевых исследований до стадии выхода на рынок; (ii) широкого распространения новых технологий и связанной с ними продукции, услуг и информации, которые должны стимулировать дальнейшее последовательное развитие и совершение новых открытий; (iii) создания ориентированного на рыночные отношения правового регулирования для оборота прав и привлечения капитала; и (iv) создания социальной и экономической ценности за счет интеллектуальных ресурсов за пределами прав интеллектуальной собственности как таковых.	Правительствам следует признать, что надежная, предсказуемая и своевременная защита интеллектуальной собственности путем стимулирования научных исследований, обмена знаниями и выхода на рынок новых технологий – это ключевой фактор экономического роста и развития НИОКР в области биотехнологий. Надежная защита интеллектуальной собственности – это необходимое условие успеха, а во многих случаях и самого существования возрастающего числа компаний, работающих в области биотехнологий, многие из которых являются молодыми предприятиями малого или среднего бизнеса, либо компаниями, образованными при университетах и научно-исследовательских некоммерческих лабораториях. Основная задача правительств в этой связи состоит в создании системы правового регулирования и принятии концепции развития интеллектуальной собственности в области биотехнологий, которые призваны: (i) стимулировать инновации и экономический рост; (ii) вновь привлечь внимание к фундаментальным принципам, касающимся сферы действия, качества, распространения, доступа и эффективности; и (iii) учитывать взаимопересечение и взаимодействие права интеллектуальной собственности с другими государственными инструментами, такими как политика в области конкуренции, инфраструктура для осуществления НИОКР, налоги и условия для формирования капитала, а также государственное регулирование развития биотехнологий. Правительства должны стремиться к достижению баланса между общим правовым регулированием и правилами об интеллектуальной собственности, что

	необходимо для дальнейшего развития биотехнологических инноваций и реализации заложенного в них огромного потенциала в интересах всего общества.

Б. Общие вопросы права интеллектуальной собственности

I. ЗАЩИТА ПРАВ: ПРИОРИТЕТЫ

1. Судебная защита прав интеллектуальной собственности

Большинство видов прав интеллектуальной собственности, подлежащих регистрации, основаны на принципе национального режима охраны: порядок предоставления, объем, осуществление и действительность на территории страны определяются законодательством и ведомствами этой страны. При этом на существующие на национальном уровне права интеллектуальной собственности накладывается региональное регулирование (как, например, в странах Евросоюза).

Нарушение третьими лицами интеллектуальных прав обычно считается деликтом (внедоговорным правонарушением). Согласно общим принципам международного частного права подведомственность спора и применимое к нему право определяются либо по месту совершения деликта, либо по месту причинения вреда, что создает известные трудности при нарушениях прав интеллектуальной собственности. Международное сотрудничество, осуществляемое в данной сфере, движется по пути уточнения правил о юрисдикции и применимом праве, и, кроме того, нацелено на повышение координации национальных правоприменительных органов (*см., в частности, раздел Б, часть III ниже, Контрафактная продукция и пиратство*).

Несовместимость национальных подходов к защите интеллектуальных прав и непризнание прав и принципов, действующих в других юрисдикциях, создают условия для неопределенности и маневров с целью выбора подходящего места рассмотрения споров. Неопределенность проявляется, в частности, в следующем:

- различиях в порядке представления, допустимости и форме доказательств (например, допустимость перекрестного допроса, институт раскрытия информации в форме электронных документов, право суда требовать предоставления информации, доказывание права на иск, роль экспертов, удостоверение подлинности документальных доказательств);
- различном соотношении охраны прав интеллектуальной собственности и антимонопольного законодательства;
- возможности предоставления временных средств защиты (обеспечительных мер), наложения ареста на имущество и прочее;
- различиях в существующих производствах (гражданское, уголовное, таможенное), их стоимости, вероятности взыскания, длительности и эффективности;
- различиях в нормах и судебной практике о взыскании убытков от нарушения прав интеллектуальной собственности;
- различиях в конструкции исков.

Важный аспект процессуальной защиты от патентных нарушений, который касается и других интеллектуальных прав, – это допустимый объем раскрытия информации в общении между клиентом и юридическим советником в судебном разбирательстве. (*См., раздел Б, часть VII ниже*).

Помимо указанного выше, известны и различия регулирования в разных странах в области возмещения убытков за нарушение интеллектуальных прав. Ведутся споры о том, следует ли требовать возмещения убытков и присуждать такое возмещение в ходе производства по делу о нарушении интеллектуальных

прав (и должен ли принимать решение о возмещении тот же орган, что ведет производство по делу о нарушении), либо же такое решение должно обязательно приниматься в порядке гражданского судопроизводства только после того, как соответствующее нарушение произошло. Кроме того, есть разногласия и в перечне факторов, которые должны приниматься во внимание при присуждении компенсации убытков.

Действия бизнеса

Бизнес-сообщество поддерживает международную деятельность по созданию единых стандартов правового регулирования. Например, представители бизнеса поддержали принятие на сессии Гаагской конференции по международному частному праву 30 июня 2005 года Конвенции о соглашениях об исключительном выборе суда, включая три ее ключевых положения:
(i) суд, определенный в соглашении о выборе суда, компетентен рассматривать споры и не вправе от них уклоняться;
(ii) все остальные суды юрисдикции не имеют;и
(iii) суды договаривающихся стран должны признавать и приводить в исполнение решения, вынесенные назначенным в соглашении судом.

Конвенция не применяется к вопросам о нарушении прав интеллектуальной собственности и их действительности (кроме авторского права и смежных прав), за исключением случаев, когда производство начато или могло быть начато в связи с нарушением договора о таких правах.

Постоянное Бюро Гаагской конференции, внимательно относящееся к потребностям международного бизнеса, выпустило в марте 2009 года отчет об изучении проблем применения оговорок о применимом праве в международных договорах, предлагая возможную программу работы над будущим рекомендательным документом. Работа в этом направлении продолжается.

Действия ICC

ICC совместными усилиями Комиссии по коммерческому праву и практике, Комиссии по интеллектуальной собственности и Комиссии по электронной коммерции, информационным технологиям и телекоммуникациям продолжает тесное сотрудничество и обмен опытом в рамках Гаагской конференции по вопросам, затронутым в Конвенции о соглашениях об исключительном выборе суда.

Действия государств

Правительства должны ратифицировать и ввести в действие Конвенцию о соглашениях об исключительном выборе суда.

Европейский Регламент о праве, подлежащем применению к внедоговорным обязательствам, также известный как Регламент «Рим II», принятый 11 июля 2007 года, вступил в силу 11 января 2009 года. В соответствии со статьей 8 Регламента, к внедоговорному обязательству за нарушение прав на интеллектуальную собственность применяется право страны, на территории которой охраняется соответствующее право.

Когда дело касается интеллектуальных прав, охраняемых в рамках Сообщества, если документами Сообщества не предусмотрено иное, к нарушению применяется право государства, в котором такое нарушение было допущено.

Регламент “Рим I” о праве, подлежащем применению к договорным обязательствам, применяется с 17 декабря 2009 года. Вместе с Регламентом «Рим II» № 864/2007, «Рим I» №593/2008 и Брюссельский Регламент №44/2001 о юрисдикции и исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам создадут для судов стран-членов ЕС единые правила о выборе юрисдикции и применимого права.

Правительства должны поддерживать инициативы по унификации судопроизводства (напр., введение стандартов раскрытия информации) и по доработке существующих правил (напр., Брюссельский Регламент/ Луганская Конвенция) с учетом потребностей бизнеса.

Правительствам следует поддерживать распространение информационных технологий, чтобы ускорить обмен информацией и документами, унифицировать «средства доказывания», например, привлечение независимых экспертов. Кроме того, для оперативной судебной защиты интеллектуальных прав следует ввести обеспечительные меры.

2. Правоприменение в Интернете

Та простота и скорость, с которой в Интернете воспроизводится и распространяется электронный контент, привели к тому, что правообладателям становится трудно контролировать несанкционированное распространение объектов авторского права, что, в свою очередь, повышает риски и стоимость развертывания легальных онлайн-сервисов. Большинство правообладателей несут существенные потери из-за цифрового пиратства. Для предотвращения таких действий правообладатели предприняли широкий набор мер, включающих развертывание легальных сервисов, кампании по предупреждению пользователей, использование специальных технических средств защиты, а также юридической защиты от наиболее существенных нарушений их прав. Государства также решают, как обеспечить наиболее эффективное правоприменение в отношении интеллектуальных прав в сети Интернет. Например, в рамках разработки Торгового соглашения по борьбе с контрафакцией (АСТА) правительства решают, каким образом следует бороться с новыми необычными трудностями в защите интеллектуальной собственности, возникающими в связи с развитием новых технологий.

Несколько стран ожидают принятия нового законодательства по борьбе с нарушением прав интеллектуальной собственности в Интернете. Франция, Тайвань и Корея приняли и ввели в действие законодательство, требующее, чтобы Интернет-провайдеры предполагаемым нарушителям (которых обнаружил правообладатель) направляли предупреждения, а постоянным нарушителям приостанавливали/прекращали доступ в Интернет. Правительство Великобритании в своем отчете по программе Цифровая Британия предложило правила, согласно которым провайдеры направляют предупреждения своим подписчикам, сохраняют идентифицирующую информацию о серьезных многократных нарушителях и предоставляют ее правообладателям после получения судебного приказа. Кроме того, согласно данным правилам министру предоставляется право требовать применения специальных технических мер по борьбе с повторными нарушениями, включая приостановление учетных записей пользователей. В Новой Зеландии сейчас идет обсуждение законодательных мер против многократных нарушителей, включая закрытие учетных записей пользователей.

Тем не менее, нарушители находчивы, и пытаются структурировать свои услуги так, чтобы затруднить правообладателям защиту их прав. К примеру, чтобы не подпадать под юрисдикцию определенного государства используются серверы, расположенные в других странах, либо услуги оказываются таким образом, чтобы формально исключить ответственность, даже если такие услуги активно содействуют нарушениям прав или их провоцируют. Важность Интернет-сайтов для торговли и коммуникации с потребителями и другими предпринимателями создала условия для нарушения прав на товарные знаки (путем злоупотребления доменными именами, использования мета-тэгов и т.д.).

Глобальная природа Интернета также обострила проблему юрисдикции и правоприменения, поскольку деятельность в Интернете в силу его глобальной доступности потенциально может создать повод для судебного разбирательства в любой стране мира, где, предположительно, совершен деликт или причинен ущерб. Нарушения интеллектуальных прав в сети Интернет поднимают сложную проблему определения географии отдельных компонентов правонарушения. Помимо вопросов юрисдикции, правообладатели сталкиваются с трудностями в отслеживании нарушителей, действующих в Интернете, из-за недостатка надежных данных о лицах, управляющих сайтами или владеющих доменными именами. Более того, изменчивая природа основной массы контента, вращающегося в Интернете, затрудняет сбор доказательств. Организация по присвоению имен и адресов в Интернете (ICANN) в настоящее время рассматривает предложение по введению нового стандарта общих доменов верхнего уровня, который обострит вышеуказанные проблемы правоприменения. По решению Совета ICANN от 6 марта 2009 года группа поддержки интеллектуальной собственности ICANN сформировала Команду по содействию

внедрению, которая должна найти решения возможным проблемам для владельцев товарных знаков, которые могут возникнуть при внедрении новых общих доменов верхнего уровня. Получившийся в результате ее работы Отчет о рекомендациях по вопросам защиты товарных знаков в настоящее время все еще рассматривается ICANN.

С ростом количества электронных документов, которые могут потребоваться или могут быть раскрыты в судебном разбирательстве, вопрос о допустимости доказательств в цифровой форме порождает целый комплекс проблем, таких как определение подлинности, содержания, времени, конфиденциальность, а также политика архивирования, включая вопрос об удаленных файлах.

Действия бизнеса

В частном секторе было запущено несколько проектов по выработке технических решений, ограничивающих возможность нарушений и помогающих в защите прав интеллектуальной собственности в Интернете. Представители бизнеса следят за такими проектами и, по необходимости, им помогают. В области доменных имен бизнес продолжит поддерживать Единообразную методику рассмотрения споров по доменным именам (UDRP), разработанную ICANN, и в то же время требовать повышения единообразия принимаемых решений. Представители бизнеса отмечают, что не удается достичь согласия по расширению сферы применения UDRP к иным средствам индивидуализации (за исключением товарных знаков), но поддерживают продолжающиеся усилия по совершенствованию применения UDRP или подобных процедур к вопиющим нарушениям интеллектуальных прав в Интернете. Бизнес-сообщество горячо приветствует попытки ВОИС сделать доступной информацию по товарным знакам, решениям UDRP и регистрациям в национальных доменах, что облегчит выявление прав, имеющих более ранний приоритет. Бизнес будет оказывать давление в попытках сделать доступной информацию о личности и месте нахождения нарушителей интеллектуальных прав и о поставщиках незаконного контента, чтобы облегчить уголовное преследование и иные способы защиты. *(Также см. Раздел А. II, Товарные знаки и Раздел А. IV, Авторское право*).

Действия ICC

ICC продолжает деятельность в Дирекции ICANN по корпоративным и коммерческим пользователям (BCUC), представляя интересы бизнес-сообщества в ICANN в отношении формулирования политики по доменным именам, включая условия регистрации. Бюро ICC по расследованию случаев контрафакции и Отдел по борьбе с киберпреступлениями также осуществляют сбор информации и иные правоприменительные функции.

Действия государств

Правительства должны оперативно и тщательно внедрять Соглашения ВОИС 1996 года, которые вступили в силу, включая создание законодательной базы для применения эффективных технологических средств защиты и разработку адекватных мер и устройств против обхода технических средств защиты. (*См. Раздел А. IV, Авторское право*). Правительства должны призвать ICANN предоставить через базу данных WHOIS доступ к информации, достаточной чтобы идентифицировать предполагаемых нарушителей интеллектуальных прав и поставщиков незаконного контента, чтобы облегчить уголовное преследование и иные способы защиты и обеспечить защиту брендов и товарных знаков. Такие меры должны быть предусмотрены в любых соглашениях о расширении общего доменного пространства (введении новых общих доменов верхнего уровня). На уровне ЕС в 2004 году было создано Европейское агентство по вопросам сетевой и информационной безопасности, которое призвано усилить борьбу Европейского Союза и государств-членов с проблемами сетевой и информационной безопасности. *(См. также Раздел А. II, Товарные знаки и Раздел А. IV, Авторское право)*.

II. СПОРЫ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ИЛИ МЕДИАЦИЯ

Развитие международной торговли в последнее время заметно подхлестнуло рост споров, затрагивающих разнообразные права интеллектуальной собственности. Чтобы обеспечить этим правам эффективную защиту, следует адаптировать механизмы разрешения споров к особенностям конфликтов в данной сфере. В целом, споры об интеллектуальной собственности не имеют фундаментальных отличий от других категорий споров, однако существуют особенности, которые необходимо учитывать в силу уникальности правового регулирования отдельных объектов интеллектуальной собственности. И третейское разбирательство, и медиация обладают достоинствами, позволяющими использовать эти процедуры для разрешения споров об интеллектуальной собственности.

1. Третейское разбирательство

Разрешение споров путем третейского разбирательства[1] отличают четыре основных признака: (i) индивидуальность данного механизма разрешения споров; (ii) альтернативность национальным судам; (iii) контроль сторонами спора и (iv) окончательность и обязательность для сторон решения, принятого независимыми третейскими судьями.

Стороны отдают предпочтение не национальным судам, а третейскому разбирательству по многим причинам. Во-первых, благодаря своей международной природе третейское разбирательство позволяет сторонам выбрать нейтральное место рассмотрения спора, равно как и процедуру, и язык производства, которые будут применять судьи. Во-вторых, поскольку решение третейских судей окончательно и обязательно для сторон, исключается возможность апелляций, и решение становится исполнимым по правилам Нью-Йоркской Конвенции более чем в 140 странах. Механизм приведения в исполнение решения, принятого по результатам третейского разбирательства, тщательнее разработан и лучше урегулирован на международном уровне, чем исполнение решений национальных судов. В-третьих, автономная природа разбирательства позволяет и сторонам, и судьям свободно определять наиболее подходящую для конкретного дела процедуру рассмотрения, не будучи связанными строгими процессуальными правилами национальных судов. В-четвертых, стороны вправе выбрать судей, имеющих знания и определенный юридический опыт. Еще одним преимуществом третейского разбирательства является частный и конфиденциальный характер разбирательства и решения, что особенно уместно для споров с правами на интеллектуальную собственность, когда и права, и сами споры не подлежат огласке.

Споры в отношении интеллектуальной собственности обычно затрагивают вопросы правообладания, действительности, принудительного исполнения, нарушений или незаконного присвоения прав. Третейское разбирательство уместно очень во многих случаях: например, в спорах о лицензиях; о передаче прав интеллектуальной собственности (например, в процессе приобретения бизнеса или организации); в спорах из договоров о разработке объектов интеллектуальной собственности (например, договоров о НИОКР или трудовых договоров).

Стороны могут договориться о разбирательстве даже после возникновения спора. Вместе с тем в отношении интеллектуальной собственности третейское разбирательство спора может быть не очень приемлемым в тех случаях, когда требуются немедленные обеспечительные меры или желательно

[1] Здесь и далее вместо используемых за рубежом терминов «арбитражное разбирательство» и «арбитр» применяются термины «третейское разбирательство» и «третейский судья» во избежание смешения с официальным наименованием национальных «арбитражных судов» Российской Федерации.

ссылаться на существующую судебную практику.

С другой стороны, несмотря на наличие третейского соглашения, споры по поводу некоторых объектов интеллектуальной собственности, в силу природы этих объектов, не могут рассматриваться в третейском разбирательстве. Такие ситуации возможны, когда определенный предмет спора находится в исключительной компетенции обычных национальных судов и не может быть изъят из их подведомственности.

В некоторых странах существуют ограничения на третейское рассмотрение споров по поводу некоторых видов интеллектуальной собственности. Это происходит в силу того, что существование некоторых прав интеллектуальной собственности определяется их регистрацией в государственном или квазигосударственном органе по заявлению правообладателя, и только этот орган компетентен предоставлять, изменять и прекращать право и определять его объем. По этой причине споры, непосредственно влияющие на существование или действительность прав интеллектуальной собственности, не могут быть предметом арбитражного разбирательства. Наиболее распространенным примером является действительность патента, выданного государственным или Европейским патентным ведомством – единственным органом, уполномоченным рассматривать споры о действительности патента. В то же время споры, связанные с осуществлением прав интеллектуальной собственности, по общему правилу, могут быть рассмотрены в третейском разбирательстве. Также важно отметить, что спор о договорных правоотношениях сторон, если его предметом является действительность права, может быть передан на рассмотрение в третейский суд, но его решение не будет обязательным для третьих лиц.

Сегодня споры об интеллектуальной собственности могут быть предметом третейского разбирательства в большинстве стран. Доказательством тому, что споры об интеллектуальной собственности по общему правилу могут рассматриваться в третейских судах, безусловно, служит значительное количество таких дел, переданных в Международный третейский суд при ICC. В значительном количестве споров интеллектуальная собственность может быть важным, но частным аспектом основного предмета спора, например, стоимость прав интеллектуальной собственности после покупки бизнеса или в контексте договора строительного подряда или поставки оборудования, включающего передачу прав на определенные объекты интеллектуальной собственности. Кроме того, некоторые организации выработали специальные процедуры по рассмотрению споров об интеллектуальной собственности и даже создали список потенциальных третейских судей.

Общеизвестной проблемой является возможность использования обеспечительных или охранных мер, если заключено арбитражное соглашение. Сегодня в большинстве правовых систем является общепризнанным, что национальные суды сохраняют право вмешиваться в спор и применять обеспечительные меры, несмотря на заключенное арбитражное соглашение. Если права интеллектуальной собственности существуют и нуждаются в защите, не дожидаясь определения материальных прав сторон, до завершения формирования состава третейского суда стороны вправе обращаться за обеспечительными мерами в соответствующий национальный суд. Зачастую национальный суд назначает обеспечительные меры до формирования третейского суда, который потом может решить, оставить ли в силе или отменить такие меры. После того как состав третейского суда сформирован, суд лучше всего может понять предмет спора в целом, и обеспечительные меры должны назначаться только третейским судом. Национальный суд может только принимать меры в поддержку третейского суда и самого арбитражного соглашения.

Действия бизнеса

Оценивая возможность передачи спора об интеллектуальной собственности в третейский суд, бизнес должен учитывать следующие обстоятельства:

- Для упрощения применения принудительных мер и устранения проблем, вызванных возможной неподведомственностью спора третейскому суду, сторонам следует предусматривать в договоре положение о согласии сторон с принудительным исполнением решений третейского суда;
- Стороны должны в явном виде определить в качестве места проведения третейского разбирательства государство, благоприятствующее третейскому разбирательству, а также являющееся стороной Нью-Йоркской Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений;
- Несмотря на преимущество третейского разбирательства перед разбирательством в национальных судах, особенно по международным делам, сторонам следует всегда взвешивать «за» и «против», учитывая особенности конкретного дела;
- В том случае, если стороны считают необходимым опыт в вопросах интеллектуальной собственности, им следует при определении порядка разрешения споров предусмотреть возможность назначения независимого эксперта, например, по правилам Регламента ICC, и/или специальные требования к квалификации и/или опыту арбитров;
- Если стороны обращаются в третейский суд за обеспечительными мерами (что часто требуется в спорах об интеллектуальной собственности), предпочтительно, чтобы их назначал именно третейский суд. Вместе с тем поддержка национальных судов будет нужна в чрезвычайных ситуациях, либо или если стороны не желают признавать компетенцию арбитража;
- Национальное законодательство о конфиденциальности, которая крайне важна в вопросах интеллектуальной собственности, не унифицировано, и нет уверенности в том, что материалы разбирательства останутся в тайне;
- Условия о конфиденциальности из договора, послужившего основанием для спора, будут применяться и в третейском разбирательстве, кроме случаев, когда некоторые вопросы передаются в национальный суд. И стороны, и арбитры должны согласовать условия, обеспечивающие требуемую степень конфиденциальности, что можно предусмотреть в дополнительном положении договора, в процессуальном решении третейского суда или в третейском регламенте.

Действия ICC

- Комиссия по Арбитражу выпустила доклад о третейском разбирательстве и спорах об интеллектуальной собственности (Бюллетень Международного третейского суда при ICC (1998) 9:1 ICC ICArb.Bull.37)

Действия государств

В то время как споры об интеллектуальной собственности в большинстве стран могут передаваться на рассмотрение третейским судам, некоторые страны более либеральны, чем другие. Так, Швейцария и Соединенные Штаты признают компетенцию третейских судов практически по всем спорам об интеллектуальной собственности. В большинстве стран различие проводится между объектами интеллектуальной собственности, которые подлежат регистрации (напр., патенты и товарные знаки) и теми, которые существуют вне зависимости от какой-либо государственной или международной регистрации (напр., объекты авторского права). Права на объекты интеллектуальной собственности первого вида могут быть предметом третейского разбирательства, но решение не должно затрагивать прав третьих лиц. Права, которые не связаны с регистрацией, могут свободно рассматриваться в третейском суде.

Приветствуется сокращение числа государств, применяющих жесткий или даже ограничительный подход к компетенции третейских судов. Продолжающаяся помощь международных институтов, таких как ЮНИСИТРАЛ с его Модельным законом, ICC, ВОИС и ВТО, существенно упростит решение этой проблемы.

Правительствам следует принять следующие меры:

- Ратифицировать Нью-Йоркскую Конвенцию ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года. Более 140 стран уже сделало это, и необходимо предпринять усилия и убедить остальные страны также присоединиться к Конвенции; и
- Принять Модельный закон ЮНИСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже 1985 года или современный закон об арбитраже (третейских судах). Модельный закон использовался в качестве основы национального законодательства об арбитраже более чем в 60 странах.

2. Медиация

Медиацию определяют как процесс, при помощи которого медиатор, то есть независимая третья сторона, помогает сторонам разрешить спор между ними, достигая согласия, а не навязывая им готовое решение. Медиатор помогает сторонам выделить позиции, по которым имеются разногласия, и найти альтернативные пути решения спора к взаимной выгоде, рассмотрев компромиссы. Медиаторы не могут выносить обязательных для сторон решений. Они только содействуют в поиске компромисса, обязательность которого достигается соглашением сторон.

Преимущество медиации состоит в том, что она позволяет сторонам самим вырабатывать решение спора, а не просто следовать решению, предложенному третьим лицом. Стороны имеют возможность согласовать решение с учетом их собственных ожиданий и потребностей. Медиатор, в отличие от судьи или третейского судьи, не связан каким-либо конкретным набором правил, который необходимо использовать для изучения фактов, чтобы определить права и притязания сторон. Другим преимуществом медиации является ее конфиденциальность, а также право медиатора помочь сторонам выработать любое устраивающее их решение, в то время как третейский судья или судья национального суда связаны теми средствами защиты, которые им предлагает закон.

Как и третейское разбирательство, медиация основана на согласии сторон. В связи с этим, на разрешение медиатору могут быть переданы только те споры об интеллектуальной собственности, в отношении которых заключено соглашение о медиации. Более того, поскольку целью медиации является поиск компромисса, в тех случаях, когда никакое взаимодействие между сторонами невозможно (как, например, при умышленной контрафакции или пиратстве), невозможна и медиация.

С другой стороны, медиация при споре об интеллектуальной собственности будет особенно актуальна тогда, когда сторонам крайне важно сохранение в тайне самого спора или фактов, которые раскрываются в споре, или прав на интеллектуальную собственность, или отношений сторон, или сохранение и развитие деловых отношений между сторонами.

Действия бизнеса	Действия государств
Международная ассоциация товарных знаков поддерживает и поощряет использование медиации для разрешения международных споров о товарных знаках. Регламент Дружественного разрешения споров (ДРС) ICC доступен и может применяться к спорам об интеллектуальной собственности. Споры об интеллектуальной собственности в сфере технологий также могут быть переданы в Международный Центр экспертиз ICC, который может предложить и назначить экспертов и администрировать подобные споры. ICC поощряет включение условий о сроке для мирного разрешения спора в договоры, содержащие оговорку о дружественном разрешении споров.	Федеральные суды США и Патентный Суд Германии недавно ввели процедуры медиации, и судьи в США все чаще отсылают стороны по спорам, связанным с патентами, к медиации перед тем, как принимать решение по таким делам.

III. КОНТРАФАКЦИЯ И ПИРАТСТВО

Пиратство и изготовление контрафактной продукции (контрафакция), некогда ассоциировавшиеся только с CD дисками и товарами класса люкс, сегодня наносят серьезный ущерб во многих сферах жизни общества. От еды и напитков, фармацевтики, электроники, текстильных товаров до программного обеспечения, музыки, телевидения и киноиндустрии – пиратство и контрафакция затрагивают почти каждую отрасль. Незаконная торговля, оборот которой исчисляется сотнями миллиардов долларов в год, лишает экономику так нужных ей инвестиций, приводя к сокращению персонала в различных секторах. Кроме того, пиратство и контрафакция представляют серьезную угрозу для здоровья населения, особенно когда речь идет о поддельных лекарствах, небезопасных игрушках или некачественных запасных частях автомобилей и самолетов. Воровство интеллектуальной собственности в том масштабе, который мы сейчас наблюдаем, душит инновации и творческий потенциал в самом сердце сегодняшней экономики, основанной на знаниях. Пиратство и контрафакция лишают средств к существованию разработчиков и инноваторов, а также миллионы других людей, работающих в областях, связанных с интеллектуальной собственностью. Эта незаконная деятельность крадет у государств миллионы долларов в виде налогов, которые необходимы для предоставления социально-значимых услуг. Международная организация уголовной полиции, Интерпол, предупреждает, что организованные преступные синдикаты используют пиратство для финансирования других незаконных действий, таких как наркоторговля и торговля оружием.

И развитые, и развивающиеся страны страдают от массового пиратства и контрафакции. По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), до 60-ти процентов лекарств в развивающихся странах являются контрафактными. Согласно последним исследованиям часть экономик стран «большой двадцатки» не могут увеличить число прямых иностранных инвестиций из-за опасений инвесторов относительно защиты интеллектуальных прав. Эти потерянные инвестиции также могут привести к дополнительной потере налогов по всем странам «большой двадцатки» на сумму, превышающую 5 миллиардов евро.

Статистические данные могут дать только общее представление о проблеме, но не способны передать полный размер ущерба, нанесенного как мировой экономике, так и обществу. Международные предприятия, скорее всего, не будут инвестировать в производство или передачу высоких технологий в странах, где вероятен риск, что их продукты скопируют, а технологии украдут. Местный бизнес, пытающийся производить и продавать легальный продукт в развивающихся странах, видит, что все его усилия вырубаются на корню пиратством и контрафакцией. Конкуренция на рынках затруднена, поскольку легальный бизнес не может «конкурировать» с пиратами, которые эксплуатируют труд других, ничего не вкладывая в исследования, разработки или социальные гарантии своим работникам.

Пиратство и контрафакции нарушают эффективный цикл инвестиций, когда прибыль от существующего продукта инвестируется в развитие новых идей и инновационную деятельность. Эта широко распространенная незаконная деятельность, в конечном счете, уменьшает разнообразие и качество творческих продуктов и других товаров, доступных потребителям.

Действия бизнеса	Действия государств
Отрасли промышленности, основанные на интеллектуальной собственности, заранее начали бороться с пиратством и контрафакцией во всех их формах. Многие отрасли тесно сотрудничают с правоохранительными органами по оказанию содействия в расследовании и уголовном	Исследование ICC/Ifo 2005 года обнаружило, что более 70% корпоративных и университетских экономистов из 90 стран согласны или глубоко убеждены в том, что воровство интеллектуальной собственности занимает место среди самых актуальных

Действия бизнеса

преследовании воровства интеллектуальной собственности.

Для разработки легальных сервисов, которые были бы интересны пользователям, а также для борьбы с пиратством, развивается сотрудничество между посредниками в сети Интернет и поставщиками контента. Кроме того, компании, принадлежащие к некоторым отраслям экономики, активно обучают администрацию и ведут просветительскую работу с населением, сообщая о законности роли посредников, об ограничениях ответственности и правовых процедурах, необходимые для сотрудничества в борьбе с пиратством.

Продолжаются попытки со стороны бизнес-сообщества просвятить население, продемонстрировав ущерб, причиняемый этой незаконной деятельностью. Масштаб проблемы настолько велик, что для борьбы с пиратством и контрафакцией разные отрасли сплотились, чтобы объединить ресурсы, обмениваться информацией и вместе добиваться от правительств больших усилий в этом направлении.

Подобные усилия должны включать обмен информацией среди заинтересованных лиц, чтобы определить тех, кто инициирует незаконное пиратство и контрафакцию, и в то же время учесть интересы бизнеса, права и обязанности создателей инфраструктуры, разработчиков систем, провайдеров различных сервисов и информации в сетевой экономике.

Действия ICC

Признавая, что защита прав на объекты интеллектуальной собственности жизненно важна для надежности экономики, здоровья и безопасности потребителей, ICC организовала проект BASCAP («Бизнес в борьбе с контрафактом и пиратством»), который должен занять лидирующую роль в борьбе против контрафакции и пиратства. BASCAP объединяет глобальное бизнес-сообщество и помогает эффективней обнаруживать и рассматривать вопросы, связанные с правами на интеллектуальную собственность, и ходатайствовать о большем участии местных, национальных и международных должностных лиц в защите и охране интеллектуальных прав.

BASCAP, ведущую роль в котором играет Группа Мировых Лидеров, состоящая из высокопоставленных руководителей в различных секторах экономики на нескольких континентах, ставит перед собой следующие цели:

Действия государств

государственных проблем. Не менее 94% экспертов считают, что правительства должны принимать строгие меры по преследованию воровства интеллектуальной собственности. В то же время ресурсы государства, отводимые на борьбу с контрафакцией и пиратством, часто несоизмеримы с масштабом проблемы.

В особенности проект ICC BASCAP требует от государств следующих мер:

- Улучшить и/или создать юридические условия для внедрения и эффективного использования средств защиты от пиратства в области авторского права и контрафакции в сфере товарных знаков;
- Немедленно присоединиться и внедрить текущие многосторонние соглашения ВОИС, ВТО и другие договоры, касающиеся защиты прав интеллектуальной собственности;
- Предоставить значительные финансовые и человеческие ресурсы для усиления мер по защите, соразмерные ущербу, причиняемому воровством интеллектуальной собственности;
- Сделать борьбу с пиратством и контрафакцией политическим приоритетом;
- Сотрудничать с отраслями промышленности для финансовой поддержки образовательных программ вместе с освещением их в СМИ, чтобы повысить осведомленность общества о преимуществах защиты интеллектуальных прав и громадном социальном и экономическом вреде, причиняемом пиратством и контрафакцией;
- Обеспечить необходимые тренинги для правоохранительных органов по вопросам, связанным с защитой интеллектуальных прав.

Идея о заключении АСТА, которая была предложена США, Европейским Союзом. Японией, Швейцарией и Мексикой в октябре 2007 года, призвана установить для

Действия бизнеса	Действия государств
▪ Повысить осведомленность и понимание контрафакции и пиратства и связанного с ними экономического и социального вреда; ▪ Заставить государства действовать и аккумулировать ресурсы для улучшения защиты интеллектуальных прав; ▪ Вызвать культурные изменения, которые приведут к уважению и защите интеллектуальной собственности. BASCAP стремится улучшать национальные правовые режимы защиты интеллектуальной собственности, разрабатывая специальные рабочие планы и союзы, ориентированные на конкретные страны, которые оценивают существующие позиции местного бизнеса и способность его добиваться ощутимых результатов. В рамках проекта также осуществляется сотрудничество с международными межправительственными организациями, чтобы выработать руководство по усилению защиты интеллектуальных прав в зонах свободной торговли и там, где контрафакция и пиратство вызывают проблемы в здравоохранении. Желая обратить внимание общественности на спрос на поддельную продукцию, в BASCAP разработали мировую информационную кампанию, которая рассказывает потребителям о вреде пиратства и контрафакции и предоставляет бизнес-ассоциациям набор средств массовой информации и образовательных материалов для местного распространения. BASCAP также стремится прояснить понимание данных проблем, развивая инструментарий эффективного управления интеллектуальной собственностью, включая Руководства по интеллектуальной собственности для бизнеса, обобщение передовой практики посредников в цепи поставок и оценку рентабельности мер противодействия воровству интеллектуальной собственности. Кроме того, ICC обратилась к лидерам стран «большой восьмерки» с предложением проявить активность по небольшому перечню конкретных предложений, в том числе: ▪ уничтожение известных рынков контрафакции; ▪ запрет транзита контрафактной продукции через зоны свободной торговли; ▪ принятие рамочных стандартов ВТО; ▪ оценка возможностей стран «большой восьмерки» и ключевых развивающихся государств, а также выделение необходимых ресурсов для пресечения контрафакции и пиратства; и ▪ ужесточение уголовных наказаний.	договаривающихся стран согласованные стандарты охраны прав интеллектуальной собственности, которые способны противостоять вызовам сегодняшнего дня путем увеличения международного сотрудничества, усиления системы методов борьбы с нарушениями прав интеллектуальной собственности и усиления соответствующих правоприменительных механизмов. Соглашение потребует укрепления международного сотрудничества, согласия по наиболее эффективным методам защиты, согласования правовых режимов в государствах, обеспечивающих доступность адекватных мер гражданской, уголовной защиты и мер пограничного контроля. АСТА, хотя и не находится под эгидой международных организаций, будет соответствовать Соглашению ТРИПС и будет открыто для добровольного присоединения других государств. Пятый раунд переговоров по АСТА был проведен в г. Рабат в июле 2009 года.

Действия бизнеса	Действия государств
ICC указала лидерам стран-участниц «большой двадцатки», что их усилия по стабилизации экономики и стимулированию экономического роста, торговли и занятости должны учитывать ту важную доминирующую роль, которую интеллектуальная собственность играет в развитии, инновациях и создании рабочих мест. ICC поддерживала ОЭСР в ее серьезном исследовании 2007 года «Экономические последствия контрафакции и пиратства», в котором рассматривалась информация, предоставленная таможенными органами по всему миру для оценки экономических последствий контрафакции и пиратства для мировой торговли. В дополнение к сотрудничеству с ОЭСР по продвижению результатов исследования 2007 года ICC также внесла вклад в продолжающееся участие ОЭСР в решении проблемы, в частности: (а) путем дополнений результатов исследования 2007 года и предоставления ОЭСР результатов частных исследований об увеличении издержек от контрафакции и пиратства; и (б) поддерживая развитие Рекомендаций ОЭСР в отношении пиратства и контрафакции. ICC присоединилась к Международной Ассоциации Товарных знаков (INTA) в предоставлении поддержки и рекомендаций группе правительств, приступающих к переговорам по Торговому соглашению по борьбе с контрафакцией (ACTA), и сформулировала позицию «мирового бизнеса», представленного примерно 20-тью национальными ассоциациями по борьбе с пиратством, которые поддерживают ACTA. ICC предоставила экспертное мнение и комментарий по проблемам, затронутым ACTA, в особенности в отношении гражданско-правовой защиты, уголовной защиты, мер пограничного контроля, цифровых параметров и международной координации, необходимых для эффективного применения ACTA после его ратификации государствами.	

IV. ИСЧЕРПАНИЕ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Вопрос об использовании правообладателем прав интеллектуальной собственности для контроля за распространением товаров, введенных в оборот им самим или с его согласия, при помощи доктрины исчерпания прав (вопрос параллельного импорта) с глобализацией экономики и развитием Интернет-торговли становится все важнее. В то время как многие полагают, что международное исчерпание прав окажет сильное отрицательное воздействие на права интеллектуальной собственности и систему дистрибуции, другие утверждают, что международное исчерпание - это необходимый и логичный результат глобализации и либерализации торговли, а также появления торговли электронной. Взгляды на этот счет различаются в зависимости от конкретного вида прав и отрасли экономики. Тем не менее, достаточно ясно, что в странах, которые поощряют локальное действие патентов, международное исчерпание будет противоречить этой цели, ограничивая возможность патентообладателей контролировать импорт легально произведенных товаров, осуществляемый конкурентами местных лицензиатов или эксклюзивных дистрибьюторов. Существует точка зрения, что потребители окажутся в худшем положении по доступности и цене товаров при режиме международного исчерпания прав. В последнее время вопрос о параллельном импорте поднимался в связи с дискуссиями о доступе к лекарствам.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес продолжит привносить свои взгляды и опыт в обсуждения по вопросу исчерпания прав, который представляет интерес для множества стран и регионов и обсуждается на международной арене. Однако законные права не должны подрываться разрешением параллельного импорта. У бизнес-сообщества есть законный интерес – по причинам, относящимся к коммерческой стратегии, местным инвестициям (реинвестициям) и занятости, контролю качества, безопасности, сохранению репутации брэнда – в контроле за распространением продукции на различных рынках, чтобы удостовериться в том, что товар, предназначенный для одного рынка, не продается на другом.	Формулируя собственное отношение к исчерпанию прав интеллектуальной собственности, законодатели должны принимать во внимание отсутствие подлинно единого мирового рынка. Это означает, что режим международного исчерпания прав приносит в итоге больше вреда, чем пользы для международной торговли и инвестиций, а также для инноваций в долгосрочной перспективе.

V. ОЦЕНКА, ОБОРОТ И СЕКЬЮРИТИЗАЦИЯ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В настоящее время признано, что права интеллектуальной собственности представляют собой ценный актив для бизнеса. По существу, их оценка может помочь предпринимателям лучше использовать принадлежащую им интеллектуальную собственность посредством лицензирования или путем ввода ее в оборот иным образом (например, в форме секьюритизации); повысить их номинальную стоимость; привлечь финансирование, осуществлять инвестирование; или принимать маркетинговые решения, основанные на точных данных. Подобная оценка также может потребоваться из-за требований к корпоративной отчетности или для налогообложения.

Для оценки интеллектуальных прав используются различные методы, включая, в том числе, следующие: отраслевые нормативы, рейтинги, дисконтированные поступления наличности (будущие поступления наличными, приведенные к оценке на данный момент), использование эмпирических методов, изучение реальных возможностей актива, анализ методом статистических испытаний (метод Монте-Карло) и аукционы. Из-за уникальности любого объекта интеллектуальных прав по своей природе конкретный метод оценки выбирается применительно к каждому случаю, а иногда даже используется комбинация различных методов с целью показать широкий спектр возможных оценок конкретного объекта. В этой связи представляется маловероятным, что возможна разработка единого универсального метода оценки, который мог бы применяться во всех случаях для определения справедливого диапазона стоимости для конкретного объекта интеллектуальной собственности. Вне зависимости от выбранного метода или методов, цель оценки состоит в выявлении и количественном определении экономических благ, которые может принести объект интеллектуальной собственности, и, в конечном счете, вероятный денежный поток от таких благ.

Недавние попытки поиска рыночных подходов к оценке включали модели, основанные на объективных параметрах, которые сейчас предложены в США, Европе и Японии; «живых» аукционах со множеством прав интеллектуальной собственности, биржевых индексах и биржевом индексном фонде, основывающихся на стоимости корпоративных прав интеллектуальной собственности (NYSE: OTP и NYSE: OTR и Биржа Интеллектуальной собственности в Чикаго), которые должны обеспечить инвестору и компании доступ к целому спектру финансовых продуктов, относящихся к интеллектуальной собственности.

При проведении проверок интеллектуальной собственности предприниматели и финансовое сообщество должны прийти к пониманию, что поскольку патенты уникальны, их стоимость не может быть определена без надлежащего проведения их юридического анализа, включающего рассмотрение вопросов их действительности, охраноспособности, объема прав, потенциального дохода от нарушений прав другими лицами и потенциальной ответственности при нарушении прав других лиц. Такие исследования предоставляют информацию о финансовой стоимости объектов интеллектуальной собственности, а также о сведениях, которые могут быть полезны при определении стратегии развития бизнеса. Эта информация более надежна, чем результаты применения автоматизированных методов, таких как «анализ цитирования», который в лучшем случае даст только ориентировочное представление о стоимости патента и может ввести в заблуждение.

В 2007 году Германский Институт Стандартизации (DIN) опубликовал PAS 1070 «Общие принципы правильной оценки патентов» (SAB) для анализа качества отчетов оценщиков и экспертов. DIN выступил инициатором международного проекта по стандартизации оценки патентов при Международной Организации по Стандартизации (ISO), которая назначит комитет по разработке стандарта ISO для оценки патентов, если все заинтересованные группы выразят ISO свой интерес

(посредством своих национальных органов по стандартизации).

Действия бизнеса

В настоящее время возросло число профессионалов, специализирующихся в проведении оценки прав интеллектуальной собственности, особенно брэндов и патентов, которые используют различные методы оценки. Новый международный стандарт бухгалтерского учета приведет к тому, что возможность учитывать брэнды на балансе будет признана в большинстве стран.

Бизнес-сообщества и организации, занимающиеся интеллектуальной собственностью, выражают опасения, что некоторые положения, касающиеся интеллектуальных активов, в проекте Законодательных принципов сделок с обеспечением, принятом Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) в январе 2009 года, могут иметь непредвиденное негативное воздействие на практику лицензирования и торговли интеллектуальной собственностью.

ЮНСИТРАЛ дополнит названный документ специальным Приложением по интеллектуальной собственности для того, чтобы прояснить применение отдельных его положений к интеллектуальной собственности. Это послужит ответом на беспокойство, вызванное тем, что опубликованный ЮНСИТРАЛ документ в недостаточной степени проводит различие между интеллектуальной собственностью и другими видами собственности, например, вещами.

Действия государств

Все возрастающее число государств принимает программы по поддержке предприятий, использующих свои активы, связанные с интеллектуальной собственностью. Оценка интеллектуальной собственности видится в этом контексте как важный инструмент для предприятий. Государственные органы ряда стран в настоящее время предоставляют помощь компаниям в получении средств с помощью интеллектуальной собственности.

Для повышения прозрачности финансовых и технологических рынков Европейская Комиссия, а также ряд государств, включая Данию, Германию и Японию, в различных рекомендательных документах поощряют отражение в отчетности компаний сведений о нематериальных активах.

Межправительственные организации, такие как ВОИС, ОЭСР и Европейская экономическая комиссия ООН, организуют семинары и составляют материалы по данной теме. ЮНСИТРАЛ включила вопросы интеллектуальной собственности в содержание своего проекта Законодательных принципов сделок с обеспечением. Данный документ призван продемонстрировать пути для гармонизации национального законодательства в части доступа к недорогим кредитно-финансовым ресурсам.

ЮНСИТРАЛ прислушалась к замечаниям бизнес-сообщества и организаций, связанных с интеллектуальной собственностью, о том, что нынешний текст Законодательных принципов может стать контрпродуктивным, и сейчас завершает создание специального Приложения по интеллектуальной собственности к данному документу.

Правила бухгалтерского учета в отношении цены могут привести к тому, что активы, разработанные внутри компании, могут оказаться «более дешевыми», чем их рыночная стоимость, что в свою очередь приводит к снижению рыночной стоимости компании. Это не кажется общей проблемой, т.к. многие страны допускают переоценку активов по рыночной стоимости в последующие годы.

Вместе с тем в некоторых странах, например, в Бразилии, описанная выше ситуация

Действия бизнеса	Действия государств
	становится проблемой, поскольку переоценка связана с рядом ограничений. Поэтому государства должны определить, насколько справедливо национальные правила бухгалтерского учета интеллектуальной собственности оценивают активы, разработанные внутри компании, и пересмотреть такие стандарты. Наличие стоимости у брэнда признано в «Совместной рекомендации ВОИС о положениях в отношении охраны общеизвестных знаков» в качестве критерия для определения того, является ли знак общеизвестным и потому объектом особой защиты. Совместная рекомендация ВОИС требует использования прозрачной методологии для представления сведений ведомствам по товарным знакам.

VI. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИСТРАЦИОННЫХ СБОРОВ

Несмотря на то, что актуальность этой проблемы в некоторых государствах снижается, значительная часть сборов, полученных местными ведомствами по интеллектуальной собственности, распределяется или резервируется государственными органами для целей, не связанных с деятельностью ведомств, что порождает следующие проблемы:

- негативно сказывается на работе ведомств и качестве услуг и заставляет ведомства функционировать с усеченным бюджетом; и
- сводит на нет все международные усилия, которые сейчас направлены на снижение стоимости защиты интеллектуальной собственности.

Действия бизнеса

Некоторые государства отказались от традиционной практики распределения сборов, получаемых ведомствами по интеллектуальной собственности. Вместе с тем этот шаг не кажется результатом последовательных изменений законодательства, но, по всей вероятности, вызван краткосрочной политикой компетентных властей, направленной на улучшение работы ведомств. Пользователи системы интеллектуальной собственности должны внимательно следить за ситуацией, чтобы убедиться, что такая политика сохранится, а при наличии отклонений от заданного вектора бизнес-сообщество должно координировать усилия соответствующих ассоциаций и сообщать властям об ухудшении качества патентной экспертизы, что обычно связано с недостаточным финансированием и недостаточной самостоятельностью патентных ведомств.

Принимая во внимание стремление правительств некоторых развивающихся стран интегрироваться в сферу интеллектуальной собственности, бизнес поддерживает использование части дохода ведомств, особенно в развивающихся странах, для помощи местным компаниям и гражданам в связи с использованием системы интеллектуальной собственности и/или для упрощения передачи технологий.

Действия ICC

ICC выпустила меморандум под названием «Использование сборов за регистрацию интеллектуальной собственности» (12 сентября 2002 года) и будет стремиться внедрять этот документ с помощью других международных ассоциаций.

Действия государств

Учитывая существующие значительные недоработки в патентной экспертизе, государства должны обеспечить предоставление достаточных средств национальным ведомствам. Там, где такие меры еще не приняты, государства должны также предоставить своим ведомствам полную независимость в вопросах администрирования сборов, получаемых от заявителей.

VII. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОНСУЛЬТАНТЫ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ УСЛУГ

В странах общего права суды часто обязывают стороны разбирательства раскрыть конфиденциальные документы, если они имеют отношение к делу. Эта процедура (более известная как «раскрытие» (“discovery”)) может включать демонстрацию переписки между стороной и неюридическими консультантами, такими как бухгалтеры, эксперты и врачи. Однако обмен информацией между стороной и юридическим консультантом по национальному праву по общему правилу является конфиденциальным, даже если он имел место до начала процесса. К сожалению, правила о том, как относиться к обмену информацией с иностранными юридическими консультантами, не разрабатывались последовательно в странах общего права. Это особенно важно в разбирательствах, связанных с интеллектуальной собственностью, потому что многие подобные разбирательства включают стороны, получавшие юридические консультации по предмету разбирательства в различных странах.

В связи с указанным, возникают, например, следующие проблемы:

- правообладатели рискуют нарушением конфиденциальности тех консультаций в сфере интеллектуальной собственности, которые они заказывают при подаче заявки на патент, дизайн или товарный знак; и
- предприниматели, страхующие себя от риска нарушения прав интеллектуальной собственности, рискуют секретностью консультации, полученной перед совершением ими предполагаемого нарушения.

Если конфиденциальность сведений не признается в какой-либо стране, сторона может быть принуждена к обнародованию консультации в этой стране. Следовательно, из-за такого раскрытия информации конфиденциальность будет утрачена и в других странах, в которых она бы сохранялась, если бы раскрытия не произошло. Данные обстоятельства в долгосрочной перспективе создадут проблемы всем инноваторам вне зависимости от того, являются ли они обладателями интеллектуальной собственности.

В зоне риска находятся те компании, которые вовлечены в разбирательство в странах общего права за пределами своей страны, в особенности если их домашняя юрисдикция принадлежит к семье континентального права.

Сообщение, сделанное Международной ассоциацией защиты интеллектуальной собственности (AIPPI) в июле 2005 года, побудило ВОИС провести в мае 2008 года совещание по вопросам сохранения конфиденциальности информации, полученной в процессе консультаций по интеллектуальной собственности. На совещании представители государств и неправительственных организаций заслушали авторитетных докладчиков из разных регионов, рассказавших о выявленных проблемах, касающихся конфиденциальности консультаций.

На симпозиуме и в своем письменном обращении ICC остановилась на проблемах, беспокоящих международное бизнес-сообщество, и предложило для их решения принять международный акт, содержащий следующие нормы:

- требование к каждой стране определить местных юридических консультантов, чьи клиенты подпадают под регулирование данного акта; и
- в той мере, в какой это касается споров об интеллектуальной собственности и в какой государство признает процедуру принудительного раскрытия информации, требование к каждой стране распространить правила о конфиденциальности на клиентов юридических консультантов, назначенных как в этой стране, так и в других странах.

Действия бизнеса

Бизнес должен продолжать оказывать влияние на государства в целях признания важности этой проблемы.

Действия ICC

ICC выпустила меморандум «Юридическая тайна в консультациях в сфере интеллектуальной собственности» (24 ноября 2008 года), содержащий предложения по созданию международного акта, и меморандум «Адвокатская тайна по вопросам интеллектуальной собственности: дополнительные замечания» (27 августа 2009 года), который был передан в ВОИС.
ICC продолжит следить за изменениями в данной сфере и участвовать в работе Постоянной комиссии по патентам ВОИС.

Действия государств

ВОИС работает над решением данной проблемы в рамках Постоянной комиссии по патентам ВОИС. В марте 2009 года многочисленные национальные делегации поддержали необходимость принятия мер по данному вопросу. Вместе с тем ряд делегаций выразили обеспокоенность по некоторым вопросам.

ВОИС должна продолжить работу над разрешением проблемы, убеждая национальные правительства в важности скорейшего урегулирования вопроса о конфиденциальности юридических консультаций по интеллектуальной собственности.

B. Интеллектуальная собственность и другие сферы государственного регулирования

Благодаря растущей роли интеллектуальной собственности в экономике, эта сфера регулирования, до недавнего времени ограниченная областью техники, все более политизируется. Так, например, некоторые вопросы, связанные с интеллектуальной собственностью, были включены в Программу развития, принятую в рамках ВТО в Дохе; государства и сообщества, ранее не знакомые с интеллектуальной собственностью, начинают пользоваться этим инструментом; возникают попытки применить право интеллектуальной собственности к весьма чувствительным в культурном и общественном смысле сферам, которые раньше воспринимались как общественное достояние (генетический материал, народные лекарственные средства и т.д.). Многим заметны возникающие противоречия между коммерческими интересами правообладателей и интересами общества в таких областях, как здравоохранение, развитие общества, защита окружающей среды, права потребителей, этика общественного поведения.

Действия бизнеса

Бизнесу необходимо сфокусироваться на улучшении взаимодействия по вопросам интеллектуальной собственности, чтобы ослабить политическое сопротивление и добиться общественной поддержки в этой сфере. Следует развивать диалог везде, где это возможно, между правообладателями и различными общинами, негативно относящимися к интеллектуальным правам. Бизнес поддерживает инициативы межправительственных организаций, таких как ВОИС, ВТО и Европейская экономическая комиссия ООН, по повышению осведомленности населения разных стран мира о преимуществах интеллектуальной собственности.

Консультативный комитет по предпринимательству и промышленности ОЭСР (BIAC) подготовил материалы для обсуждения, озаглавленные «Творчество, инновации и экономический рост в 21 веке: доводы в поддержку интеллектуальной собственности», для Комитета ОЭСР по научно-технической политике, заседание которого прошло в январе 2004 года.

Действия ICC

ICC выпустила публикацию в защиту интеллектуальной собственности под названием «Интеллектуальная собственность: источник инноваций, творчества, роста и прогресса» (15 июля 2005 года). ICC укрепляет диалог с представителями ВОИС о путях совершенствования системы интеллектуальной собственности для оказания помощи странам в их дальнейшем развитии.

Действия государств

Государствам следует вырабатывать свое понимание проблемы, в частности, координируя деятельность различных органов власти. Должна обеспечиваться согласованность политики в сфере интеллектуальной собственности и в других сферах, таких как здравоохранение, сельское хозяйство, защита окружающей среды, торговля и промышленность.

Государства должны сбалансировать свои усилия, выделяя ресурсы на развитие местных знаний и инноваций, с одной стороны, и защиту интеллектуальной собственности, с другой.

I. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ИНТЕРЕСАХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Давно известная позиция, согласно которой система интеллектуальной собственности работает только на пользу развитым странам и зарубежным компаниям и может лишь помешать экономическому росту развивающихся или менее развитых стран, продолжает находить отклик в ряде стран и сообществ. Это в особенности проявилось при обсуждении Программы развития ВОИС.

В контексте этих обсуждений была поставлена под сомнение ценность Соглашения ТРИПС для развивающихся и менее развитых стран. Поднимались следующие вопросы: о доступности лекарств по разумным ценам и обязательном лицензировании; о защите результатов исследований, представляемых для патентования и получения официальных разрешений на продажу фармацевтической продукции; об охране прав интеллектуальной собственности; о доступности охраняемых авторским правом материалов для учебников, образовательных и научных журналов; о доступе, использовании и защите генетических ресурсов, народных знаний и фольклора; о влиянии охраны прав интеллектуальной собственности на передачу технологий от развитых стран; о расширении защиты географических обозначений в других сферах, помимо вина и иных алкогольных напитков. Согласно предыдущим решениям ВТО менее развитые страны получили отсрочку на предоставление патентной защиты фармацевтической продукции до 1 января 2016 года, а на внедрение всех прочих положений Соглашения ТРИПС – до 1 июля 2013 года.

Значительно меньше освещался в СМИ еще один важный аспект соотношения между интеллектуальной собственностью и развитием, а именно положительная роль интеллектуальной собственности как инструмента экономического развития.

Отличным примером может служит роль интеллектуальной собственности в современном спорте. С начала 80-х годов использование интеллектуальной собственности для финансирования спортивных мероприятий значительно возросло как в развитых, так и в развивающихся странах, что принесло этим странам экономическую выгоду. Главные спортивные события, такие как Олимпийские Игры, Чемпионат мира по футболу, региональные игры, Кубок Америки, а также теннисные турниры и турниры по гольфу, приносят большую прибыль. Последние 25 лет показали, что интеллектуальная собственность в спорте – это фундаментальный элемент экономического развития, используемый всеми странами вне зависимости от уровня их развития. Вопросы интеллектуальной собственности, возникающие в связи с маркетингом, стимулированием спроса, лицензированием и франчайзингом в сфере спорта, включают вопросы товарных знаков, знаков обслуживания, промышленных образцов, авторского права, доменных имен, защиты изображений, контрафакции и пиратства, а также скрытого маркетинга.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес продолжит развивать и распространять идею о том, что сильная защита интеллектуальной собственности поощряет научные изыскания и местное развитие, а также играет ключевую роль в развитии торговли и прямых иностранных инвестиций в развивающихся и менее развитых странах. Бизнес продолжит содействовать полному и эффективному внедрению ТРИПС. Бизнес должен играть активную роль в обсуждениях, проводимых ВОИС, особенно ее	Государства должны помнить, что Министерская декларация по вопросам внедрения, принятая в Дохе, подтвердила важность положений ТРИПС о необходимости развитым странам стимулировать передачу технологий в менее развитые страны. ВТО, ВОИС и отдельные государства должны продолжать технически помогать ускорению внедрения ТРИПС во всех странах. Такая техническая помощь должна быть направлена

Действия бизнеса

новыми комиссиями, по вопросам внедрения согласованных в Программе развития предложений; должен следить за продолжающимся анализом взаимного влияния прав интеллектуальной собственности и роста торговли, прямых иностранных инвестиций и экономики, который ведется ОЭСР и ВОИС.

Предприниматели не должны занимать враждебную позицию по этим вопросам, в особенности в отношении правительств развивающихся стран. Напротив, они должны предлагать взаимовыгодные решения везде, где это возможно.

Действия ICC

ICC вносит свой вклад в обсуждение по вопросам соотношения интеллектуальной собственности и развития и приняла активное участие во встречах ВОИС в 2006 и 2007 годах при выработке Программы развития ВОИС. Для помощи участникам обсуждений в поиске путей использования интеллектуальной собственности для стимулирования развития ICC организовала несколько «круглых столов» в Женеве в период с 2005 по 2007 гг. В помощь развивающимся странам ICC выпустила следующие материалы о применении интеллектуальной собственности: «Предварительные мнения о предлагаемой Программе развития ВОИС» (4 апреля 2005 года), «Как заставить интеллектуальную собственность работать на развивающиеся страны» (19 июля 2005 года), и «Рекомендации по исполнению Программы развития ВОИС» (29 ноября 2007 года), а также презентации и прочие информационные материалы для «круглых столов». ICC продолжает участвовать в работе Комитета ВОИС по развитию и интеллектуальной собственности и намерена в апреле 2010 года организовать обсуждение по вопросам использования интеллектуальной собственности в развитии спортивной экономики.

ICC при помощи сети торговых палат разработала программу для помощи торговым палатам и другим бизнес-организациям в обучении местных предпринимателей использованию интеллектуальной собственности для развития бизнеса.

В сентябре 2008 года ICC и ВОИС провели первый совместный семинар по вопросам интеллектуальной собственности для торговых палат и других деловых организаций.

Действия государств

на развитие и обучение технического и юридического персонала, способного переводить хорошие идеи в патентоспособные изобретения, и в то же время на развитие традиционных народных знаний.

Правительства и межправительственные организации должны координировать работу организаций в различных отраслях промышленности, чтобы помочь отдельным предпринимателям лучше понимать и использовать интеллектуальную собственность для повышения своей конкурентоспособности.

Государства должны принять меры, улучшающие инновационный потенциал предпринимателей и их способность признавать и интегрировать новые технологии. Государства должны также повышать осведомленность населения о том, что будущее страны и благосостояние народа во многом определяется теми, кто способен создавать что-то новое.

II. ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА

1. Биологическое разнообразие

Мировое сообщество все больше признает значение окружающей природной среды по различным причинам, как моральным, так и экономическим. Конвенция о биологическом разнообразии (CBD) – это только одно из последствий этих процессов. Целями данной конвенции являются: сохранение биологического разнообразия; стимулирование рационального использования биологического разнообразия и равное распределение выгод от такого использования. CBD признает права стран-участниц в отношении генетических ресурсов, находящихся в их границах, и устанавливает принципы, по которым должны предоставляться генетические ресурсы.

Участниками Конвенции являются 193 государства и Европейский Союз. Единственным значимым государством, которое не ратифицировало Конвенцию, является США. В то же время законы о требованиях к доступу к генетическим ресурсам и распределению выгод приняли еще очень немногие страны. Те, кто стремятся получить доступ, пока не понимают, как это сделать и с кем следует вести переговоры, особенно когда в них должны быть вовлечены малочисленные народы. Все эти обстоятельства препятствуют обеспечению доступа к генетическим ресурсам, который предлагает CBD.

Государства являются одновременно и получателями, и поставщиками генетических ресурсов. Некоторые расценивают патентование изобретений, основанных на таких ресурсах, как подрывающее национальный суверенитет и поощряющее нерациональное использование и «биопиратство». Эти предположения, усиленные глубинными различиями в истории и культуре, ведут к голословным утверждениям, что права интеллектуальной собственности несправедливы и несовместимы с защитой окружающей среды. Говорят, что ТРИПС противоречит CBD и поэтому нуждается в доработке.

В частности, многие настаивают на том, что в описательной части патента должно быть больше информации о генетических ресурсах (и также, возможно, о других биологических материалах), которые используются. Настаивают также и на том, что патентоспособность таких изобретений должна быть поставлена в зависимость от достаточности раскрываемой информации: и сведений об источнике таких материалов, и подтверждения легальности добычи ресурсов в соответствии с CBD (например, наличие предварительного информированного согласия).

В рамках ВТО обсуждались различные предложения по проведению переговоров об изменении ТРИПС, призванном обязать раскрывать источник происхождения биологических материалов, упоминающихся в заявке на патент. Министры на Встрече Министров в Гонконге в декабре 2005 года согласились с необходимостью интенсивных обсуждений названных вопросов и согласовали график, однако дальнейшего движения не произошло. Ряд развивающихся стран предложили в 2006 году изменить ТРИПС и предусмотреть недействительность патента в качестве санкции за неполное раскрытие информации. В июле 2008 года ряд стран во главе с Бразилией, ЕС, Индией и Швейцарией предложили провести переговоры в рамках ВТО по требованиям к раскрытию происхождения генетических материалов совместно с переговорами по географическим указаниям. Несмотря на то, что международный консенсус по требованиям к раскрытию происхождения еще далеко не достигнут, во многих странах уже принимается национальное законодательство по данному вопросу. Среди государств, которые признают требования по раскрытию добровольными, обязательными, либо хотя бы рассматривают такие требования, выделяются не только развивающиеся страны, такие как страны Андского пакта, Индия, Китай, Египет и ЮАР, но также и развитые страны, в том числе Норвегия,

Швейцария, Новая Зеландия и некоторые члены ЕС. Европейский Союз предлагает ВОИС ввести требования об обязательном международном раскрытии информации о генетических ресурсах.

Другой способ решения указанных проблем, который оставался бы в рамках концепции CBD, – это система «сертификатов». Эта идея основана на том, что все биологические материалы должны иметь сертификаты, которые будут выступать своего рода паспортом – доказательством того, что материалы, имеющие сертификат, получены легальным способом (или, по крайней мере, в соответствии с CBD). Последствия любой подобной схемы не очень ясны, но могут быть отдаленными и потенциально вредными для бизнеса и общества в целом. Сегодняшняя цель CBD – создать международный режим доступа и распределения выгод от генетических ресурсов в 2010 году, и активные переговоры в этом направлении продолжаются.

Действия бизнеса

Бизнес продолжит доказывать, что права интеллектуальной собственности могут сосуществовать с защитой окружающей среды, и будет способствовать достижению целей CBD, таких как рациональное использование генетических ресурсов и справедливое распределение благ. Бизнес также будет стараться сглаживать эмоциональные аспекты, уменьшать завышенные ожидания и переводить обсуждение, особенно в прессе, в рациональную плоскость. Бизнес предоставит конструктивные комментарии к предложениям о требованиях по специальному раскрытию информации в патентной заявке и сертификатах соответствия.

Бизнес поддерживает адекватную компенсацию за использование генетических ресурсов в соответствии с CBD. При раскрытии информации об источнике происхождения бизнес, по общему правилу, выступает против использования патентной системы для принудительного исполнения посторонних обязательств. К непоследовательным требованиям в этой области бизнес относится особенно отрицательно. Такие требования повышают расходы и сдерживают развитие рациональных механизмов использования биологических материалов. Бизнес будет возражать против введения требований по раскрытию источника происхождения биологических материалов в заявке на получение патента, поскольку это увеличит юридическую неопределенность. Это требование неэффективно в качестве механизма мониторинга доступа и распределения благ и практически не реализуемо, поскольку источник генетических материалов часто невозможно определить.

Действия ICC

ICC выпустила публикацию «ТРИПС и Конвенция о биологическом разнообразии: в чем конфликт?» (28 июня 1999 года), в которой утверждалось, что ТРИПС и CBD скорее поддерживают друг друга, а

Действия государств

Государства должны обеспечить согласованность своей политики в области интеллектуальной собственности, торговли и охраны окружающей среды. Политики должны внимательно рассматривать все материалы и проводить консультации с представителями бизнеса и специалистами в области интеллектуальной собственности перед принятием любого природоохранного законодательства, которое может умалять интеллектуальные права. В частности, государства должны аккуратно подходить к вопросу раскрытия происхождения в заявках на патент: содействовать достижению специальных целей CBD и при этом не возлагать дополнительного бремени на инноваторов.

Участники CBD должны в скорейшем времени принять эффективное и прозрачное законодательство о доступе, чтобы было ясно, кто вправе предоставлять доступ, с кем необходимо согласовывать свои действия, как и когда. Без таких законов пользователи в смятении, доступ затруднен, а значение CBD сводится на нет.

Указания по вопросам доступа к генетическим ресурсам и справедливому и равному распределению благ, возникающих в процессе их эксплуатации, принятые в Бонне в 2002 году, служат важным инструментом для государств по формированию механизма национального регулирования.

Кроме того, Межправительственный комитет ВОИС по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору разрабатывает Указания по применению интеллектуальной собственности к

Действия бизнеса	Действия государств
не находятся в конфликте. ICC выступает центральной фигурой для бизнеса в переговорах по CBD, доступу и распределению благ, вносит свой вклад в переговоры в ВОИС и ВТО и выпустила несколько работ по данному вопросу. ICC будет пытаться разработать практическое решение проблем с учетом культурных особенностей. Подготовленные ICC материалы для переговоров по CBD, доступу и распределению благ включают следующие работы: «Природа, традиционные знания и создание потенциала» (18 сентября 2009 года); «Патогенные микроорганизмы и международный режим доступа и распределения благ» (11 сентября 2009 года); «Народные знания, связанные с генетическими ресурсами» (30 апреля 2009 года); «Цели, содержание, справедливое и соразмерное распределение благ, принципы доступа и законности» (15 декабря 2008 года); «Доступ и распределение прибыли: приоритетные задачи для Группы технических экспертов по вопросам соответствия» (28 ноября 2008 года); «Доступ и распределение прибыли: отраслевые подходы, концепции. условия, рабочие определения» (17 октября 2008 года); «Доступ к генетическим ресурсам и распределение доходов от их использования» (29 октября 2004 года); и «Доступ и распределение благ: требования о специальном раскрытии информации в патентной заявке" (25 мая 2005 года).	договорам о доступе и распределению благ в качестве еще одного инструмента, который государства могут использовать для научно-исследовательских работ и, в конечном итоге, для развития интеллектуальной собственности, основанной на генетических ресурсах.

2. Изменение климата

Изменение климата – это глобальная проблема, которая нуждается в глобальном решении, особенно учитывая широкий спектр возможных последствий и многочисленные взаимосвязи требуемых решений.

Миграция и адаптация к изменениям климата потребуют значительных изменений в правилах ведения бизнеса и стиле жизни. Для всего этого будут жизненно необходимы инновации. Роль технологического развития и перераспределения сил будет ключевой в успешном решении будущих проблем.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес всегда проявлял инициативу по вопросам сокращения расходов на снижение выбросов вредных веществ и поиска инноваций для снижения потребления углеводородов. Бизнес может ускорить необходимые технологические изыскания, привлечь средства и внедрить существующие и будущие технологии, использующие экологически чистые источники энергии. Бизнес активно участвует в обсуждении	На государствах лежит критически важная обязанность должным образом реагировать на изменение климата. Это требует значительного благоразумия и политического мастерства. Планируя свои действия, государства должны сбалансировать факторы неопределенности и необходимость сохранять гибкость перед лицом неизвестности. Технические достижения представляются многообещающим способом для уменьшения предполагаемых негативных

Действия бизнеса

Рамочной Конвенции ООН по вопросам изменения климата (UNFCCC), включая те обсуждения, которые связаны с распространением технологий и интеллектуальной собственностью.

Действия ICC

ICC координирует участие бизнеса в обсуждениях в рамках UNFCCC. В этой связи ICC выпустила работы, посвященные технологическому развитию и распространению технологий, включая публикацию «Развитие технологий и перераспределение сил для решения вопросов, связанных с изменением климата» (30 ноября 2008 года) к 14-й конференции участников UNFCCC в Познани, Польша (30 ноября 2008 года) и публикацию «Изменение климата и защита прав интеллектуальной собственности» (10 сентября 2009 года), призванную подчеркнуть важную роль интеллектуальной собственности.

Действия государств

последствий; и чем разнообразнее подходы, к которым прибегают государства, тем выше шансы на успех. Государства должны быть осторожны и не препятствовать разработке и развитию таких достижений. Соответственно, следует сдерживать введение каких-либо специальных правил (например, об обязательном лицензировании) для таких изобретений. Эти специальные правила, скорее всего, не приведут к широкому внедрению таких изобретений и, что более вероятно, будут препятствовать их созданию.

III. РАЗВИТИЕ ТЕХНОЛОГИЙ И ИХ ПЕРЕДАЧА

ICC полагает, что доступность реальных решений глобальных проблем, включая здравоохранение, окружающую среду, продовольственную безопасность, будет зависеть от развития, коммерциализации и широкого распространения существующих эффективных технологий, а также новых технологий, которые в настоящий момент не имеют коммерческого характера. Частный сектор был и продолжает оставаться ответственным за значительное число инвестиций, развитие и распространение новых и усовершенствованных технологий, что имеет главенствующее значение для решения глобальных проблем. Возможность амортизировать эти инвестиции и обеспечить возврат инвестиций тем, кто предоставил необходимый капитал, защищены исключительными правами на изобретения, которые возникнут в результате исследований в частном секторе.

В частности, интеллектуальная собственность способствует инновациям и создает благоприятную среду для прямых иностранных инвестиций и международной торговли товарами и услугами. Интеллектуальная собственность также играет важную роль в развитии экономики, предоставляя основу для передачи технологий и развития местной промышленности. Всё вышеупомянутое необходимо для устойчивого экономического роста и производства сопутствующих благ в областях, затрагивающих общественные интересы, в том числе в здравоохранении, охране окружающей среды, сфере продовольственной безопасности. Роль интеллектуальной собственности в экономическом росте и развитии не до конца еще понята и оценена в некоторых отраслях и государствах, в особенности в развивающихся странах. Такая недооцененность - результат низкой осведомленности о значении инноваций и интеллектуальной собственности в среде бизнеса, науки и государственного управления.

В мире все усложняющихся технологий развитие нового продукта и даже прогресс в целом зависят от способности соединить вместе идеи, опыт и инновации из разных отраслей знания, разных организаций (и частных, и государственных) и разных стран. Для создания новых продуктов и услуг на изменчивом рынке многие компании приходят к пониманию важности обмена идеями и тесной работы с партнерами, учеными и даже конкурентами. Этот подход часто называют «открытые инновации».

В мире растет понимание того, что интеллектуальная собственность – это эффективный инструмент, способствующий открытому сотрудничеству компаний. Бизнес является первоисточником инноваций, и при соответствующих условиях работы он становится главным участником развития, выявления, коммерциализации и распространения технологий. «Соответствующие условия» включают не только охраняемые права интеллектуальной собственности и дополнительные институты, а также меры поощрения для исследований и разработок, в том числе налоговые льготы и прямые государственные инвестиции. Нужно понимать, что бизнес не участвует в исследованиях, развитии и коммерциализации в одиночку. Напротив, бизнес часто объединяется с государственными, учебными и другими некоммерческими исследовательскими организациями для увеличения ресурсов, а равно и доходов, что приносит пользу всем участником сотрудничества. Вместе с тем вклад государства и учебных заведений в инновации зачастую ограничивается простыми исследованиями и презентациями, часто требуя значительных частных инвестиций, чтобы плоды таких исследований могли появиться на рынке. В целом, самый эффективный способ быстро продвинуть результат государственного или научного исследования на рынок – это отчуждение или передача по лицензии патентов и ноу-хау в частный сектор, что создает стимул для необходимых частных инвестиций в совместное предприятие.

Рассматривая потенциальные механизмы, которые могли бы способствовать передаче технологий, правительства не должны прибегать к решениям, которые могут свести на нет сам смысл патентов, создав дополнительные сложности для правообладателей. В частности, при передаче технологий с одного национального рынка на другой следует ограничить использование таких механизмов, как

принудительные лицензии, предусмотренные в Соглашении ТРИПС. Любые ограничения свободного рыночного лицензирования технологий должны сводиться исключительно к редким краткосрочным ситуациям действительных государственных чрезвычайных ситуаций, когда нет иных альтернатив. Обязательное лицензирование никогда не должно использоваться для получения коммерческих преимуществ страной, получающей технологию. Иное решение будет препятствовать воплощению идеи международной передачи технологий и помешает открытому взаимодействию, столь важному при решении вопросов, выходящих за пределы национальных границ.

Действия бизнеса

Бизнес должен стараться привлечь внимание государств и международных неправительственных организаций к тому, как эффективно использовать права интеллектуальной собственности для решения проблем экономического и технологического развития. Целью должно стать решение практических, реальных проблем при сохранении преимуществ и возможностей передачи технологий, присущих мировой системе интеллектуальной собственности.

Бизнес участвует в ряде государственно-частных партнерств и в частных проектах по исследованиям и поставкам требуемых технологий в развивающиеся страны, в том числе лекарств и вакцин, что было описано в работе ICC «Взгляд на дальнейшее развитие обязательного трансграничного лицензирования» (21 ноября 2002 года).

При помощи государственно-частных программ бизнес также предоставляет бесплатный или по приемлемым ценам доступ к биомедицинским продуктам и научной и технической информации в сфере здравоохранения, продовольствия и сельского хозяйства, и охраны окружающей среды через институты в бедных странах. Примерами таких программ являются Инициатива обеспечения единой медицинской сети для исследований (HINARI); доступ к всемирной онлайновой системе поиска информации по сельскому хозяйству (AGORA) и онлайн доступ к исследованиям по вопросам окружающей среды (OARE).

Бизнес также будет продолжать повышать осведомленность международных организаций и всех стран о значительной роли интеллектуальной собственности в стимулировании исследований и инноваций.

В дополнение к вышеуказанному, бизнес должен приложить дополнительные усилия к переговорам с правительствами и предприятиями всех стран для повышения уважения к правам интеллектуальной собственности, что достигается при помощи эффективной сбалансированной системы предоставления и защиты прав, является важным

Действия государств

Бизнес хотел бы видеть развитие таких стратегических видов деятельности, как здравоохранение, охрана окружающей среды, продовольственная безопасность, энергетика, на основе защиты интеллектуальной собственности. Государства должны признать, что вопросы развития являются комплексными и неоднородными и должны решаться по-разному, в зависимости от конкретной ситуации. Помимо запатентованных товаров, множество других факторов должно играть свою роль в определении стратегии государственных программ, призванных решить проблемы развития в целом и в отдельных областях, таких как здравоохранение, питание и защита окружающей среды.

Государства должны работать в направлении укрепления местного инновационного потенциала и разрабатывать программы, поддерживающие развитие и передачу технологий. Это включает создание хорошо обученной и образованной рабочей силы, предоставление удобных налоговых льгот и преимуществ, обеспечение эффективной защиты прав интеллектуальной собственности, предоставление юридической основы для поддержки рыночного лицензирования таких прав, предоставление льгот для финансирования исследований, учета генетических ресурсов и проведения необходимой политики в других областях.

Принимая программы, касающиеся интеллектуальной собственности, специализированные международные организации (такие как ВОЗ в здравоохранении, и UNFCCC и CBD в сфере охраны окружающей среды) должны тесно сотрудничать с ВОИС и ВТО и принимать во внимание их рекомендации.

Государства должны работать на национальном уровне, а также в Совете ТРИПС для обеспечения того, чтобы выполнение в 2005 году Решения ВТО о внесении дополнений в ТРИПС и введении

Действия бизнеса	Действия государств
элементом конкурентоспособности и способствует научным исследованиям в целом. Роль обязательного лицензирования в аспекте развития и передачи технологий продолжает оставаться весьма серьезной проблемой. Обязательное лицензирование патентов специально предусмотрено международным правом, включая ТРИПС, при наличии определенных условий. Бизнес выражает обеспокоенность тем, что широкое использование (или угроза использования) обязательного лицензирования негативно влияет на принятие решений об инвестициях в развитие новых технологий или передаче новых технологий таким странам, которые используют или угрожают использовать обязательное лицензирование. Бизнес продолжит внимательно следить за внедрением, применением и угрозой применения обязательного лицензирования и будет настаивать на таких действиях правительств, которые защитят от обязательного лицензирования, столь губительного для развития и передачи технологий. В частности, бизнес продолжит поддерживать приведение обязательного лицензирования в строгое соответствие с нормами международного права. Бизнес будет продолжать контролировать и участвовать в работе межправительственных организаций по вопросам, связанным с передачей технологий, включая здравоохранение, окружающую среду и продовольственную безопасность. Участие в работе межправительственных организаций будет направлено на достижение следующих целей: (i) реализацию глобальной стратегии и плана по вопросам здравоохранения, инноваций и интеллектуальной собственности в рамках ВОЗ; (ii) реализацию Программы развития ВОИС; (iii) обсуждение вопросов интеллектуальной собственности и изменений климата в рамках Рамочной конвенции ООН об изменении климата; (iv) обсуждение передачи технологий в рамках Конвенции о биологическом разнообразии; и (v) обсуждение передачи технологий в рамках ВТО. **Действия ICC** ICC приняла активное участие в дебатах по развитию и передаче технологий в целом и в определенных технологических областях. В сфере медицины ICC представила в Комиссию по правам интеллектуальной собственности, инновациям и общественному здравоохранению (CIPIH) доклад «Важность постепенных инноваций для развития» (27 мая 2005 года) и в ВОЗ в связи с работой Межведомственной гендерной рабочей группы	трансграничного обязательного лицензирования осуществлялось добросовестно и на пользу нуждающихся пациентов в развивающихся странах. Государства должны также придерживаться ограничений, защищающих правообладателей, которые предусмотрены в Решении ВТО. Кроме этого, государства должны понять, что сужение оснований для обязательного лицензирования оказывает стимулирующее воздействие на патенты в зоне риска, включая патенты частных инвесторов и малого бизнеса в развивающихся странах, поскольку эти меры применяются ко всем правообладателям, включая местных. Государства должны продолжать свои усилия по предоставлению льгот по передаче технологий в менее развитые страны согласно статье 66 (2) ТРИПС. Правительства должны вести работу на национальном уровне по договору на период после 2012 года в рамках UNFCC, по мировой стратегии и плану ВОЗ по действиям в сфере общественного здравоохранения, инноваций и интеллектуальной собственности и в рамках продолжающейся реализации Программы развития ВОИС, чтобы эти переговоры не привели к ослаблению прав интеллектуальной собственности.

Действия бизнеса	Действия государств
(IGWG) доклад «Интеллектуальная собственность и инновации в медицине» (28 сентября 2007 года). В отношении интеллектуальной собственности и Программы развития ВОИС ICC представила следующие документы: «Как заставить интеллектуальную собственность работать на развивающиеся страны» (19 июля 2005 года) и “Рекомендации по реализации предложений Программы развития ВОИС” (29 ноября 2007 года). В области интеллектуальной собственности и изменений климата ICC представила следующие документы в UNFCCC: «Развитие и распространение технологий для решения проблем изменения климата» (30 ноября 2008 года) и «Изменение климата и защита прав на интеллектуальную собственность» (10 сентября 2009 года). В контексте Конвенции о биологическом разнообразии ICC представила доклад «Природа, традиционные знания и создание потенциала» (18 сентября 2009 года), включая предложения по вопросам передачи технологий.	

IV. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О КОНКУРЕНЦИИ

1. Общие проблемы

Между антимонопольным законодательством («антитрестовским законодательством» в США) и законодательством об интеллектуальной собственности существуют известные трения. Статьи 8.2 и 40 ТРИПС позволяют государствам-членам ВТО принимать меры по контролю за деятельностью, ограничивающей конкуренцию на основе права интеллектуальной собственности. ВТО, ОЭСР и Конференция ООН по торговле и развитию (UNCTAD) создали рабочие группы для изучения подобной деятельности, но наибольших успехов добились ЕС и США, как описано ниже.

Антимонопольные органы за долгие годы определили три основных способа, с помощью которых интеллектуальная собственность может быть использована в нарушение конкуренции:

(i) злоупотребление правообладателем доминирующим положением, которое возникает из-за обладания интеллектуальной собственностью;
(ii) лицензиар может включать ограничительные лицензионные условия для своего лицензиата, которые обеспечивают ненадлежащую выгоду от интеллектуальной собственности (например, лицензирование патента на определенный процесс при условии, что незапатентованное сырье будет приобретаться у лицензиара – так называемая «лицензия с нагрузкой»); и
(iii) если патентное ведомство зарегистрировало патент низкого качества (даже если регистрация оспорима в судебном порядке) и если закон не устанавливает на такой случай четких правил поведения, конкуренты патентообладателей получают возможность выбора, соблюдать патент, нарушить ли его или оспорить в судебном порядке.

В США проблема, указанная выше в пункте «(i)», предварительно обсуждалась в октябре 2003 года в докладе Федеральной комиссии по торговле и затем более подробно в апреле 2007 года в совместном докладе того же ведомства и Министерства Юстиции США в лице его Антимонопольного ведомства (другого органа государственной власти США, занимающегося правоприменительной деятельностью в той же сфере). Участники совещания пришли к пониманию, что право интеллектуальной собственности очень редко приводит к созданию монополий в том понимании, которое вкладывается в этот термин антимонопольным законодательством. Должностные лица Европейской Комиссии исторически занимали менее гибкую позицию и в последние годы активно пытались использовать принудительные процедуры антимонопольного законодательства в отношении злоупотребления доминирующим положением посредством интеллектуальной собственности.

Вопрос, упомянутый выше в пункте «(ii)», рассматривался в США в руководящих документах и потом обсуждался в докладах в 2003 и 2007 годах. Докладчики заняли мягкий подход. Что касается случаев навязывания товаров и услуг, Федеральная комиссия по торговле и Минюст указали, что они не будут преследовать такие действия со стороны «предпринимателей, не очень сильных на рынке», если эти действия оказываются экономически эффективными. Однако случаи использования, ограничивающие конкуренцию, будут преследоваться. В Европе действуют многотомные и сложные Правила об освобождении от обязанностей по передаче технологий вместе с относящимися к ним, но не вполне совместимыми, Правилами сотрудничества в области научно-исследовательской и конструкторской деятельности. Национальным судам трудно единообразно применять эти Правила, особенно в случаях превышения сравнительно небольших показателей доли на рынке.

Вопрос «(iii)» обсуждался в докладе 2003 года, где было предложено ввести ряд специальных изменений в законодательство о патентах и процедурах, связанных с патентами. Предложения, которые сейчас находятся на рассмотрении Конгресса, изменят подход патентного законодательства США к вопросу о праве на патент с приоритета первого изобретателя на приоритет первого подателя заявки, тем самым улучшая возможности для оспаривания выданных патентов. Кроме того, в законодательство будут внесены условия, согласно которым ответственность за нарушение патентных прав может достигать трехкратного размера понесенных убытков.

Все три перечисленных выше вопроса затрагивались Европейской Комиссией в недавнем расследовании, проводившемся в отношении деятельности на фармацевтическом рынке, о чем рассказано ниже в разделе «Особые случаи». Даже несмотря на то, что фармацевтическая отрасль, бесспорно, имеет свои особенности, некоторые выводы, в адаптированном виде, могут быть применены и в других отраслях.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес-сообщество будет участвовать в обсуждениях взаимосвязи интеллектуальной собственности и антимонопольного законодательства, проводимых в рамках ОЭСР, UNCTAD и ВОИС. Бизнес-сообщество будет следить за изменениями законодательства США по мере их появления и давать свои комментарии. Бизнес-сообщество будет также вести мониторинг применения Регламентов Евросоюза.	Ключевые законопроекты об изменении патентного законодательства все еще рассматриваются в Конгрессе США. Срок действия правил ЕС о сотрудничестве в области научно-исследовательской деятельности истекает в конце 2010 года, и они потребуют пересмотра и/или обновления.

2. Особые случаи

Европейская Комиссия ограничивает или старается ограничить осуществление в ЕС прав интеллектуальной собственности в определенных случаях: составление списков телевизионных программ; структурирование результатов исследования рынка; переработка отходов. В связи с этим бизнес озабочен возможными последствиями принятия решений в таких особых случаях, т.к. эти решения в итоге могут ограничить использование прав интеллектуальной собственности и в других ситуациях.

Помимо перечисленных, еще одной особой ситуацией является предоставление лицензий на использование технической информации, что в последние годы крайне актуально в свете разбирательств Европейской Комиссии против Майкрософт.

Как указано в разделе 6 секции «Глобальные изменения, сказывающиеся на охране интеллектуальной собственности», участники организаций, устанавливающих стандарты, должны быть готовы к тому, что им придется предоставлять лицензии на использование патентов, если эти патенты будут охватывать реализацию предложенных стандартов. В 2005 году Европейская Комиссия выразила обеспокоенность тем, что правила главной европейской организации, устанавливающей стандарты в области телекоммуникаций, могут позволить ее участникам нарушать конкуренцию (в частности, методом «патентной засады» благодаря недостаточному раскрытию информации о патентах). Отвечая Комиссии, эта организация (Европейский институт телекоммуникационных стандартов, “ETSI”) в том же году пересмотрела свою политику в отношении интеллектуальной собственности, а позже создала Специальный комитет по правам интеллектуальной собственности, который указывает ETSI на необходимые изменения в процедурах ETSI.

Модель ведения бизнеса, принятая в фармацевтической отрасли, основывается в значительной степени на патентах. Европейская Комиссия в своем расследовании деятельности фармацевтической отрасли в 2008 году рассматривала, пользовалась ли компания-изобретатель системой патентов и соглашений о патентах, а также другими административными процедурами таким образом, чтобы отсрочить начало конкуренции со стороны дженериков после истечения срока действия патента. Она также проверяла, уменьшает ли использование системы патентования количество новых лекарств, выходящих на рынок.

Доклад, подготовленный в 2009 году, не выявил систематических злоупотреблений патентами или патентными соглашениями со стороны компаний-изобретателей. Однако в доклад было включено предупреждение, что Комиссия готовится применять антимонопольное законодательство в следующих отдельных случаях:

(а) когда соглашения (включая мировые) содержат незаконные ограничения на внедрение дженериков или

(б) когда так называемые «защитные патенты» (то есть патенты, в отношении которых правообладатели больше не осуществляют инновационных действий) используются для противодействия инновациям со стороны конкурентов.

В докладе также рассматривалось, создают ли отдельные положения европейской патентной системы условия для возможных злоупотреблений. В докладе приветствовалось предложение Европейского патентного ведомства улучшить и ускорить процедуры экспертизы и подачи возражений, и в особенности новые ограничения произвольной подачи раздельных заявок. Все вместе эти предложения уменьшат неопределенность для конкурентов-заявителей. Доклад приветствовал также попытки создания Патента ЕС и единой системы разрешения патентных споров во всем Европейском Союзе, исходя из того, что существующая сегодня непоследовательность национальных судов в решениях по спорам о нарушении или недействительности идентичных по сути патентов создает для конкурентов патентообладателя правовую неопределенность.

V. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО

Цифровые высокоскоростные (широкополосные) сети позволяют распространять цифровой контент и другие предметы культурного назначения как в потоковом формате, так и по требованию пользователей (“on-demand”). Собственники контента и официальные дистрибьюторы все чаще используют высокоскоростные сети для предоставления услуг и контент для разных сопроводительных программ, применяя разные бизнес-модели. Вместе с тем рост таких сервисов все еще затруднен из-за проблем защиты распространения контента в опасном цифровом пространстве. Общепризнано, что защита интеллектуальной собственности является стержневым элементом для развития электронной торговли и интеграции информации и коммуникационных технологий. Тем не менее, все еще живы ложные представления о том, что рост объема доступа к информации, контенту, продуктам культурного назначения и услугам можно обеспечить, только ограничив права интеллектуальной собственности (в случае с Интернетом – в первую очередь, авторские и смежные права и права на товарные знаки в контексте доменных имен).

В центре такой аргументации лежит фундаментальное заблуждение о том, что свободный поток идей ограничен авторским правом, и, следовательно, вопреки этому, вся информация и контент должны быть бесплатными. Это неверно. Во-первых, авторское право не охраняет информацию, факты, идеи, а только конкретную форму, в которой они получили свое выражение. Во-вторых, предоставление защиты в рамках авторского права позволяет авторам и продюсерам получать финансирование для своих творческих произведений и мотивацию для распространения работ, которые содержат факты, идеи и оригинальные образы, поскольку процесс творчества, производства и распространения контента требует времени, умений, усилий и инвестиций. Также важно отметить, что защита в рамках авторского права не является абсолютной: авторское право ограничено во времени, и во многих юрисдикциях уже существуют исключения из режима защиты в рамках авторского права. Такие исключения установлены в соответствии с применимым международным правом и определены на уровне национального права. Даже в отношении использования, когда исключения не применимы, бесплатные решения, такие как гибкая система лицензирования новых или предшествующих прав на интеллектуальную собственность, развиваются в таких формах, которые сохраняют права, предоставленные обладателю авторских прав, и в то же время способствуют широкому доступу к таким работам (например, лицензионные системы, такие как Creative Commons, предоставляют набор стандартных авторских лицензий, которые указывают, какое использование разрешено, и можно ли распространять контент и копировать его).

Имея все это в виду, необходимо вспомнить, что одна из основных целей защиты авторского права – обеспечить продвижение в массы таких произведений, которые, не будь возможности защищать их, никогда не были бы представлены обществу, и получение дохода от затраченных инвестиций, времени, усилий, мастерства, требовавшихся для их производства и распространения. Хотя многие полагают, что «традиционное» право интеллектуальной собственности должно быть приспособлено к Интернету путем принятия дополнительных исключений и сужения прав, такая точка зрения ограничена. Интернет и технологии в общем развивают те способы, которыми содержание, идеи и информация могут распространяться, потребляться, создаваться. Однако законодатели и политики всегда вынуждены пытаться нащупать баланс между правами авторов и интересами пользователей в контексте нового технологического развития. Авторское право обладает присущей ему гибкостью в отношении таких задач при условии, что оно применяется в рамках широкого правового поля, которое способствует распространению контента; но надо признать, что существует и множество факторов, кроме защиты интеллектуальной собственности, которые должны приниматься во внимание при создании сбалансированного и продуктивного информационного общества.

Эволюция проблем в области авторского права влияет на то, как контент распространяется и попадает в

общественный доступ, о чем более подробно рассказывается в Разделе *A. IV, Авторское право*.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес продолжит активно участвовать в выработке политики работы в сети Интернет, которая будет оказывать влияние на права в сфере интеллектуальной собственности и поддерживать тезис о том, что защита интеллектуальных прав способствует творческому потенциалу, необходимому для развития Интернета, так же как создания и распространения дальнейших разработок на пользу общества. Развитие бизнес-моделей, так же как и надежных технических способов защиты, продолжается. Бизнес вовлечен в многочисленные предприятия с целью создания значительного количества доступного безопасного контента для множества новых платформ и средств массовой информации. Примером тому является Автоматизированный протокол доступа к контенту (ACAP). ACAP - технический протокол, разработанный межотраслевыми промышленными группами, включающими издателей, другие отрасли промышленности, а также поисковые системы. Этот протокол позволяет поисковым системам получать информацию о разрешенном использовании контента, который находится в общем доступе на сайтах, и создает возможности для новых бизнес-моделей. В будущем ожидается появление более сложных механизмов обмена сообщениями о разрешении доступа без участия пользователей («от машины к машине»), электронной передачи прав доступа и протоколов. ACAP был официально запущен в Нью-Йорке 29 ноября 2007 года. «Протокол исключения роботов» (REP) действует с 1990-х годов и предусматривает способы сообщения совместимым поисковым системам на уровне сайта или страницы, могут ли эти системы обрабатывать сайт в сети Интернет. ACAP позволяет использовать большее количество разрешений доступа, чем может REP и обычные поисковые системы, и, кроме того, официально регулируется и дорабатывается в ходе его внедрения. Бизнес должен продолжать исследовать возможности увеличения безопасности и доступности легальных материалов. Бизнес поощряет диалог о системах технически безопасного онлайн распространения данных и	Государства должны утвердить политику, способствующую инновациям и развитию творческого потенциала в Интернете, включающую защиту прав интеллектуальной собственности. Для государств практичным и эффективным способом достижения данной цели является ратификация/принятие Бернской Конвенции, Соглашения ТРИПС и Интернет-договоров ВОИС, а также эффективное применение и исполнение положений данных актов. Правительственный консультационный комитет ICANN должен побудить ICANN принять правила содействия электронной торговле, включая содействие защите интеллектуальной собственности. Государства должны поддержать эффективное принудительное исполнение прав интеллектуальной собственности, а также поддерживать партнерства, позволяющие осуществлять безопасный доступ к легальному контенту в Интернете.

Действия бизнеса	Действия государств
технологиях управления цифровыми правами (DRM) с целью защиты такого распространения и поощрения инноваций и творческого потенциала. **Действия ICC** ICC в середине 2006 года запустила программу «Действия бизнеса по поддержке информационного общества» (BASIS), призванную представлять интересы бизнеса и передавать коммерческий опыт на глобальных форумах, включая Форум по управлению Интернетом (IGF), Глобальный альянс информационно-коммуникационных технологий и развития (GAID) и деятельность по реализации решений Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (WSIS).	

VI. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ С ОТКРЫТЫМ ИСХОДНЫМ КОДОМ

Программное обеспечение с открытым исходным кодом – это программное обеспечение, разработанное или переданное по лицензии таким образом, что пользователи имеют доступ к его исходному коду и могут использовать, копировать, распространять или изменять его, в случае если это соответствует условиям лицензии. Такой режим используется как частными лицами, так и компаниями наравне с программным обеспечением для внутреннего пользования и другими типами программного обеспечения. Программное обеспечение с открытым исходным кодом, большинство из которого продается в коммерческих целях, это только одна грань разработанной экосистемы программного обеспечения, охватывающей множество лицензий и бизнес-моделей. На самом деле, компании в индустрии программного обеспечения используют множество методов разработки и лицензирования, признавая, что нет «единого» подхода к разработке программного обеспечения, его лицензированию и распространению.

Действия бизнеса

Рынок информационных ресурсов сталкивается с растущим уровнем сочетания схем разработки программного обеспечения с открытым исходным кодом и закрытого программного обеспечения. Бизнес поощряет свободу выбора пользователя в том, принять ли программное обеспечение с открытым кодом или использовать другие модели, как в частном, так и в государственном секторе. Бизнес также поощряет политику и основы регулирования, которые продвигают нейтральность технологии к выбору пользователя. Эта свобода должна, однако, повлечь за собой уважение к авторским и патентным правам третьих лиц.

Бизнес должен продолжать вводить новшества в ответ на потребности рынка, продвигать высокие стандарты безопасности как в закрытом программном обеспечении, так и в программном обеспечении с открытым кодом, и продолжать развивать взаимодействие между продуктами и услугами, которые требуют обмена информацией.

Действия ICC

ICC опубликовала работу «Программное обеспечение с открытым кодом» (27 декабря 2005 г.), которая предлагает сбалансированный подход к практическим проблемам, связанным с появлением на рынке данной модели разработки программного обеспечения, и анализирует возможные последствия этого для общества.

Действия государств

Государства должны признавать соответствующие преимущества и недостатки всех программных продуктов и услуг, будь они основаны на открытом, закрытом или смешанном коде, и избегать отдавать предпочтение одной модели перед другой.

Многие правительства предоставляют финансирование государственным и академическим учреждениям для осуществления фундаментальных исследований программного обеспечения. Интерес государственных учреждений в научных исследованиях состоит в том, чтобы чаще использовать новые разработки на пользу общества и чаще основывать на них новые коммерческие продукты.

Такое государственное финансирование не должно отдавать предпочтение какой-либо одной модели разработки программного обеспечения. Компании-разработчики программного обеспечения, используя любую модель разработки, должны иметь возможность извлекать выгоду из коммерциализации публично финансируемых новых разработок.

VII. ЗАЩИТА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

Зачастую характерной чертой правового регулирования на национальном и региональном уровнях является то, что нормы по защите информации о частной жизни, многие из которых основываются на принципе необходимости получения согласия лица на сбор и/или использование, и/или распространение его персональных данных, применяются ко многим видам коммерческой деятельности. В качестве примеров можно вспомнить «Основные положения о защите неприкосновенности частной жизни и трансграничной передаче персональных данных» ОЭСР и Директиву ЕС о защите персональных данных и неприкосновенности частной жизни в сфере электронных коммуникаций. Одним из последних по времени правовых актов, посвященных регулированию этих вопросов, являются «Положения о защите и неприкосновенности частной жизни» Организации Азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). Будучи информацией, которая пока еще не подвергалась какой-либо обработке, персональные данные (т.е. любая информация, которая прямо или косвенно позволяет идентифицировать физическое лицо, к которому она относится) не являются объектом прав интеллектуальной собственности и защищаются в первую очередь нормами, устанавливающими пределы вмешательства в частную жизнь.

На защиту и передачу прав интеллектуальной собственности оказывают влияние как нормы о защите информации, так и нормы о персональных данных. Указанное влияние объясняется тем, что персональные данные могут подвергаться обработке в рамках следующих видов деятельности:

- создание новых, защищенных правом интеллектуальной собственности продуктов и услуг (например, программного обеспечения, имеющего отношение к правам потребителей);
- включение в виде составной части в базы данных, использование которых в дальнейшем подлежит передаче по лицензии, возможно, в составе большого пакета прав интеллектуальной собственности;
- обработка путем использования исследовательских и/или обучающих программ (например, в области медицины), причем предполагается, что соответствующие результаты будут защищаться посредством прав интеллектуальной собственности (главным образом, патентными или авторскими); и
- развитие новых, имеющих коммерческий потенциал технологий и инструментов, которые могут быть объектами прав интеллектуальной собственности и пользоваться соответствующей защитой.

Нормы о защите персональных данных также могут служить препятствием для принудительного осуществления прав интеллектуальной собственности. Например, в рамках Европейского Союза велись серьезные споры по вопросу границ, в которых персональные данные либо данные, которые могли бы при определенных условиях рассматриваться в качестве таковых (например, IP адреса в Интернете), могут использоваться для целей идентификации или выявления пользователей, которые подозреваются в нарушении прав интеллектуальной собственности. Указанная коллизия между нормами о защите персональных данных и нормами о принудительном осуществлении прав интеллектуальной собственности становилась предметом обсуждения в рамках дискуссий и судебных процессов по вопросу о возможности доступа к серверу корпорации ICANN с базой данных о пользователях (WHOIS) (которая содержит сведения о зарегистрированных владельцах доменных имен), а также по вопросу об объеме обязанностей технических посредников предоставлять такую информацию, как, например, IP-адреса в Интернете, в отношении лиц, подозреваемых в совершении правонарушений.

Действия бизнеса	Действия государств
Бизнес намеревается продолжать работу над тем, чтобы существующие или будущие правила, касающиеся персональных данных, соответствовали запросам бизнеса	Государствам следует применять гибкий и ответственный подход к вопросам защиты персональных

Действия бизнеса

в части идентификации потенциальных правонарушителей для защиты принадлежащих предпринимателям прав интеллектуальной собственности, а также для получения возможности законно собирать и использовать персональные данные по электронным каналам связи. Бизнес продолжит работу по достижению баланса интересов физических лиц, правообладателей и провайдеров телекоммуникационных услуг в указанной сфере.

Действия ICC

ICC одобрила принятые в 1980 году «Основные положения о защите неприкосновенности частной жизни и трансграничной передаче персональных данных» ОЭСР и подтверждает свою приверженность целям введения принципов честного использования данных, а также прозрачных процедур, соответствующих указанным Положениям. Кроме того, ICC в сотрудничестве с шестью другими международными союзами предпринимателей приняла участие в работе над проектом альтернативных стандартных контрактных оговорок о передаче персональных данных из ЕС в третьи страны, одобренных Европейской Комиссией 2004 году.

Комиссия ICC по электронному бизнесу, информационным технологиям и телекоммуникациям разработала «Рекомендации ICC по защите персональных данных», в которых указывается на многочисленные преимущества применения в этой области принципа саморегулирования.

Действия государств

данных, включая возможность автономного регулирования и разрешение полезных для пользователей технологических инноваций, и стремиться к балансу указанных интересов и иных общезначимых целей, в частности, целей борьбы с правонарушениями в киберпространстве, фальсификацией и пиратством.

Государствам не следует допускать, чтобы нормы о защите персональных данных препятствовали законной защите прав интеллектуальной собственности. Этого можно достичь, применяя сбалансированный подход, который обеспечил бы защиту прав провайдеров контента и интересов физических и иных заинтересованных лиц в области цифровых информационных сетей.

Международная Торговая Палата (ICC)

ICC – это всемирная организация бизнеса, представительский орган, который осуществляет взаимодействие с органами власти от имени компаний, работающих в различных областях по всему миру.

Основной миссией ICC является создание благоприятных условий для развития международной торговли и привлечения инвестиций, а также помощь компаниям, работающим в условиях глобализации. Уверенность в том, что торговля является влиятельной силой, способствующей поддержанию мира и благосостояния, возникла с созданием ICC еще в начале прошлого века. Небольшая группа ведущих предпринимателей - основателей ICC называла себя «продавцы мира».

Основная деятельность ICC включает разработку правил, разрешение споров и определение политики. Поскольку компании и ассоциации-члены ICC вовлечены в международный бизнес непосредственно, ICC обладает неоспоримым авторитетом в установлении правил регулирования международного бизнеса. Несмотря на то что данные правила необязательны к исполнению, ежедневно они соблюдаются при заключении тысяч сделок и стали неотъемлемой частью международных торговых процессов.

ICC также оказывает иные услуги, основной из которых является Международный Арбитражный Суд ICC, ведущий арбитражный институт в мире. Кроме того, существует Всемирная Федерация Торговых Палат, созданная ICC всемирная сеть торговых палат, способствующая взаимодействию между ними и обмену опытом.

Руководители и эксперты компаний-членов разрабатывают позицию бизнеса по широкому спектру вопросов: от торговли и инвестиционной политики до насущных технических и отраслевых проблем. Среди прочих, такие вопросы касаются финансовых услуг, информационных технологий, телекоммуникаций, этики маркетинга, охраны окружающей среды, перевозок, права конкуренции и интеллектуальной собственности.

У ICC установлены рабочие отношения с ООН и иными межправительственными организациями, включая Всемирную Торговую Организацию и Саммит «Большой восьмерки».

ICC была создана в 1919 году. Сегодня она объединяет сотни тысяч компаний и деловых ассоциаций из более чем 120 стран мира. Национальные комитеты ICC сотрудничают с компаниями-членами с целью решения проблем бизнеса, возникающих в их странах, и доведения до сведения органов власти позиции бизнеса, сформулированную ICC.

International Chamber of Commerce
The world business organization

Policy and Business Practices
38 Cours Albert 1er, 75008 Paris, France
Tel +33 (0)1 49 53 28 28 Fax +33 (0)1 49 53 29 42
E-mail icc@iccwbo.org Website www.iccwbo.org